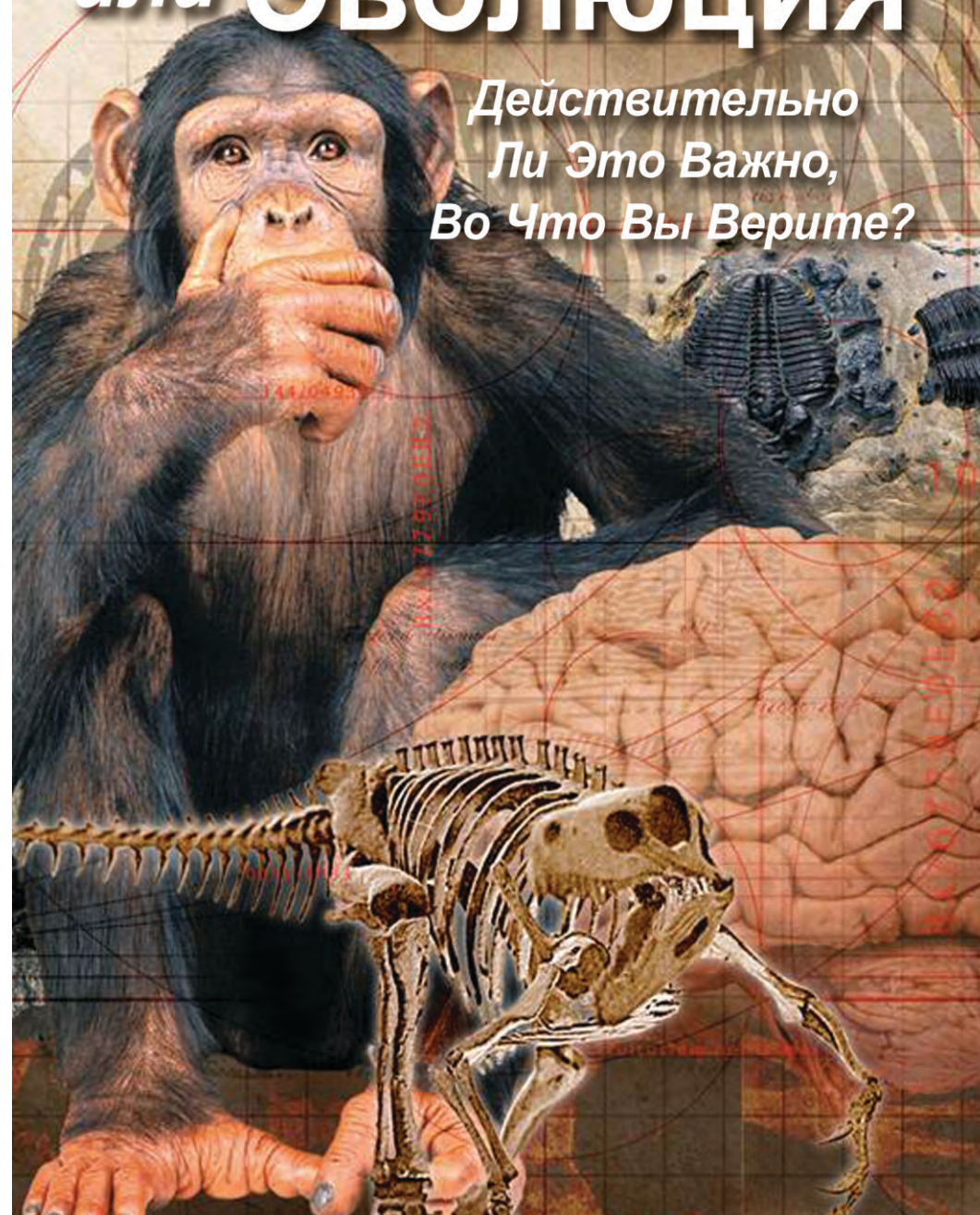


Творение или ЭВОЛЮЦИЯ

*Действительно
Ли Это Важно,
Во Что Вы Верите?*



Творение *или* ЭВОЛЮЦИЯ *Действительно Ли Это Важно, Во Что Вы Верите?*

ЭТА ПУБЛИКАЦИЯ НЕ ДЛЯ ПРОДАЖИ. Это бесплатное образовательное издание, публикуемое Объединенной Церковью Бога, *Интернациональной Ассоциацией*, в интересах общества.

2001, 2008, 2010 Объединенная Церковь Бога, Интернациональная Ассоциация. Все права защищены. Отпечатано в США. Все Священные Писания цитируются по Русскому Синодальному изданию Библии от 1876 года.

Содержание

3 Кардинальное изменение общества

В продолжении долгого времени Библия была принята как истинный и надежный источник записи нашего происхождения. Но затем теория эволюции Дарвина ураганом охватила мир, внеся предсказуемые и трагические последствия – нам *стали* необходимы доказательства того, во что мы верим.

8 Наука, Библия и ложные утверждения

Хотя и редко публикуемые, но доказательства против эволюции набирают силу вместе с ростом научных открытий. И прежде всего, какие же социальные и культурные факторы привели к такому широкомасштабному принятию теории Дарвина?

24 Что показывает палеонтологическая летопись?

Дарвин поддерживал достоверность своей теории открытиями, которые, как он был уверен, должны быть найдены в палеонтологической летописи. И вот по прошествии полутора столетий – поддерживает ли эта летопись его теорию или противоречит ей?

31 Может ли эволюция объяснить сложность жизни?

Фундаментальной предпосылкой эволюции Дарвина является вера в то, что естественный отбор вызывает изменение видов. И теперь, после десятилетий детального изучения генетики, ДНК и клетки, что же научные свидетельства открывают нам?

43 Странности в природе, которые бросают вызов эволюции

Дарвин писал, что его теория разлетится вдребезги, если будет показано, что животные имеют ряд сложных признаков, которые не могли быть развиты посредством многочисленных постепенных легких изменений. Мы рассмотрим эти признаки, которые разрушают теорию.

53 Мир до эры человека: библейское объяснение

Многие люди отвергают библейские записи о созидании, думая, что они противоречат открытиям, сделанным за последние столетия. Но так ли это на самом деле? Жизненно-важно, чтобы мы как следует поняли - что же они *говорят* и чего они *не говорят*.

Кардинальное Изменение Общества

Почему эволюция стала так широко принятой, и почему на Библию стали посматривать с такой враждебностью? Что же изменилось?



Если мы являемся вершиной эволюционного процесса, то почему человеческий младенец является крайне беспомощным, и в течение довольно долгого периода, если сравнивать с новорожденными других видов?

Всего лишь несколько поколений назад закон не позволял преподавание теории эволюции в некоторых общинах и в некоторых регионах Соединенных Штатов. Библия была всеобщей принятой как истинный и надежный источник записи нашего происхождения. Но теперь истиной является почти что противоположное. Библия изгнана из классных комнат американских школ, а серьезное обсуждение библейской точки зрения нашей вселенной и самого происхождения человека запрещено. И в то же самое время безжалостно подавляется критика теории эволюции в академических и научных кругах.

Но все большее и большее число критиков эволюции подают свой голос.

Созидание без Создателя?

Как раскрывают нам дискуссии современных интеллектуальных замыслов, определенно не все ученые согласны, что не существует Творца, и что мы, как человеческие существа, являемся продуктом слепой случайности. В 1972 году министерство просвещения штата

Калифорния попросило директора Национальной Космической Ассоциации США Вернера фон Брауна (Vernher fon Braun), названного отцом американской космической программы, высказать его мысли о происхождении вселенной, жизни и человеческой расы. И вот, что он ответил:

"Для меня идея созидания не воспринимается без необходимости наличия плана. Невозможно представить закон и порядок Вселенной без вывода, что за всем этим должны стоять план и цель. В окружающем нас мире мы можем видеть все очевидные проявления упорядоченного и структурированного плана или замысла ...

Мы покорны могучим силам, производящим работу на галактическом уровне, а также целенаправленной упорядоченности, которые наделяют крошечное и нескладное семечко способностью развиваться в прекрасный цветок. Чем больше мы понимаем сложные переплетения Вселенной и всех ее затаенных уголков, тем больше мы находим причин восхищаться врожденным замыслом, на котором все это основано ...

Заставляет поверить лишь одному выводу – что все во Вселенной происходит в результате случая – означает нарушить объективность самой науки. И несомненно находятся люди, оспаривающие то, что Вселенная образовалась в результате случайного процесса, ведь какой же случайный процесс может создать мозг человека или систему человеческого глаза?

Некоторые люди говорят, что наука не в состоянии доказать существование Творца. Они признают, что многое из чудесного в мире вокруг нас трудно понять, и они не отрицают, что вселенная, как ее видит современная наука, гораздо более изумляющая вещь, чем любое из творений, замысленных средневековым человеком. Но они все-равно упорствуют, что если наука дает нам так много ответов, то скоро настанет день, когда мы будем в состоянии понимать даже фундаментальные законы природы, исключив Божественное провидение. Они бросают вызов науке доказать существование Бога. Но неужели мы действительно должны зажигать свечу, чтобы увидеть солнце? ...

Какое же разумное объяснение заставляет физиков принять непостижимый электрон как нечто реальное, отказываясь в то же самое время признать реальность Творца на том лишь основании, что они не могут постигнуть Его?" (цитируется Скоттом Хьюз "Падение эволюции"; Scott Huse, The Collapse of Evolution, 1997, стр. 159-160).

Воспроизводство человечества оспаривает эволюцию

Многие образованные люди принимают теорию эволюции. Но

является ли она истиной? Достаточно любопытно, что наше существование как человеческих существ является одним из лучших аргументов против нее. Согласно эволюционной теории, характерные черты, являющиеся главными для выживания, передаются от поколения к поколению. И все-таки само воспроизводство человека яростно оспаривает этот фундаментальный довод эволюции.

Если человеческое существо является кульминационным пунктом эволюционного процесса, то зачем нам нужно такое неудобство, как необходимость представителя противоположного пола для воспроизводства, в то время как низшие формы жизни – такие как бактерии, вирусы и простейшие одноклеточные – являются бесполоыми и гораздо более плодовитыми? Если они могут воспроизводиться гораздо более простыми способами, то почему мы не можем? Если эволюция истина, то что же пошло не так?

Давайте шагнем еще дальше. Если человеческие существа являются результатом эволюции, постоянно укрепляя те характеристики, которые предлагают им преимущество выживания, и уничтожая те, которые препятствуют сохранению вида, то как же мы можем объяснить новорожденного человека?

Среди тысяч видов новорожденные (или только что вылупленные из яиц) вполне способны выжить уже в течение нескольких дней или, в некоторых случаях, нескольких минут. Многие никогда даже и не видят своих родителей. А вот младенец человека крайне беспомощен, и не только в течение дней, но в течение нескольких *лет* после своего рождения.

В необходимости своего выживания ребенок человека полностью зависит от взрослых в питании, убежище и заботе. Но заботы о беспомощном младенце ставят взрослых в исключительно невыгодное в смысле выживания положение, так как затрата времени и энергии уменьшает их собственные перспективы на выживание.

И если эволюция является истиной, а человечество – вершиной эволюционного процесса, то почему такой основной процесс, как воспроизводство человека не считается с тем, что эволюция представляет как истину?

К сожалению, такие очевидные провалы в теории очень часто не замечают.

Мировой взгляд, имеющий далеко идущие последствия

Даже Чарлз Дарвин, чьи теории об эволюции ураганом захватили мир, и тот имел сомнения относительно некоторых положений. Согласно одному из источников, в свои последние годы он так отзывался о том, что он начал: "Я был молодым человеком с

несформировавшимися идеями. Я разбрасывал сомнения и предположения, все время поражаясь всему; и к моему изумлению идеи распространялись как степной пожар. Люди делали из них свою религию" (цитируется Вильямом Федерером "Бог и страна Америки"; William Federer, *America's God and Country*, 1996, стр. 199).

И теперь почти полтора столетия спустя после опубликования работы Дарвина "Происхождение видов", мы можем видеть, куда привели его мысли. И особенно в Европе вера в личность Бога резко упала. В Соединенных Штатах судебное решение выразило конституционные гарантии свободы *исповедовать* религию как свободы *от* религии, эффективно запрещая публичное выражение религиозных верований и отвергая богатое религиозное наследие страны.

А в это же самое время мир изнывает в горе и страданиях, которые явились результатом отрицания абсолютных нравственных стандартов. Без абсолютных стандартов нас не заботит, что может случиться с другим человеком. Нам легче жить только ради нашей собственной выгоды, независимо, какую цену платят за это другие – действуя абсолютно так, как и ожидается по теории эволюции.

Может ли человек создать религию без бога? Широко распространенное принятие эволюции показывает, что мы как раз так и поступаем. Библия учит нас, что Бог создал человека. Эволюция учит нас, что человек создал Бога.

Если Бог создал человека, то мы не имеем никакого права игнорировать Его. Если же человек создал Бога, то мы можем легко игнорировать Его. Тогда человек может легко уходить от ответственности за то, что он сделал. В этом случае мы вольны действовать, как будто Бога не существует, вольны отказаться от Библии, вольны выбирать для себя, что правильно, а что ложно, и каков будет наш выбор в том, как прожить жизнь.

Который же из них является мифом – Бог или эволюция? Луи Бонэр (Louis Bounoire), директор Страсбургского зоологического музея во Франции и профессор биологии Страсбургского Университета, определил: "Эволюция – это сказка для взрослых. Эта теория ничему не помогла в прогрессе науки. Она бесполезна" (цитируется Федерером, стр.61).

Профессор Бонэр, будучи правым в отношении эволюции в целом, был неправ относительно одной вещи. Скорее, чем будучи бесполезной, эволюция полезна *тому*, кто хочет отринуть идею Бога. Как определил доктор Томас Вудворд (Tomas Woodward): "Многие ученые, работающие в области разумного замысла, указывают на

ключевой факт: дарвинизм может и не влечет за собой атеизм, но это кажется уже определенным, что в некоторой степени атеизм влечет за собой дарвинизм" ("Дарвин наносит ответный удар"; *Darwin Strikes Back*, 2006, стр. 186).

В этом буклете мы изучим фундаментальные положения эволюции. Мы рассмотрим свидетельства, которые приводят эволюционисты в поддержку теории. И что возможно наиболее важно, мы рассмотрим научные факты, которые эволюционисты не дискутируют открыто – по причине, которая станет вам ясной.

Вы сможете понять, действительно ли эволюция является истиной. Мы надеемся, что вы изучите свидетельства очень внимательно. Потому что это *действительно* важно, во что вы верите.

Наука, Библия и Ложные Утверждения

Теория эволюции, давно изучаемая в школах и принятая за истину многими научными сообществами, все более и более ставится под сомнение учеными и университетскими преподавателями в различных областях науки. Почему же сомнения возрастают? Потому что возрастают научные знания, и исследователи уже не в состоянии подтверждать основные утверждения эволюционной теории – и, фактически, некоторые из них, были сразу же опровергнуты.

По мере того, как ученые и преподаватели находят все больше ошибок в теории, они более внимательно оценивают ее. В Соединенных Штатах отделы образования некоторых штатов, узнавая о растущих свидетельствах против эволюции, начинают настаивать, чтобы делался меньший упор на эволюцию, или относиться на уроках к ней более беспристрастно.

И все-таки многие в научных кругах оказывают огромное воздействие, чтобы не ставить теорию под сомнение, потому что на карту поставлено многое.

Филлип Джонсон (Phillip Johnson), профессор юридического факультета Университета Калифорнии в Беркли, написал несколько книг о дебатах, касающихся эволюции. Он рассмотрел доказательства за и против эволюции как будто оценивая обстоятельства судебного дела. Он обратил внимание на то, что в дискуссию вовлечены



Неточности в теории эволюции, как те, что показаны в палеонтологической летописи, привели к тому, что все возрастающее число ученых подвергает сомнению дарвинистскую эволюцию.

интересы, уже как бы закрепленные законом: "Природная эволюция – это не просто научная теория; это официально созданная история современной культуры. Научное духовенство, которое располагает властью интерпретировать официально созданные истории, этим самым получает неимоверное культурное влияние, которое может быть потеряно, если история будет поставлена под сомнение. Таким образом эксперты имеют узаконенный интерес в защите такой истории ... " ("Дарвин в суде"; *Darwin on Trial*, 1993, стр. 159).

Профессор Джонсон критически исследует логику и аргументацию, которые эволюционисты используют в споре. Он сравнивает тщательно оберегаемую теорию с военным кораблем, который дал течь: "Дарвинистская эволюция заставляет меня думать о военном корабле в океане реальности. Его борта тяжело вооружены философскими заграждениями от критики, а его палубы оснащены большими риторическими орудиями, готовыми подавить любого, осмелившегося атаковать.

По своим внешним проявлениям он так же непроступен, как Советский Союз казался всего лишь несколько лет назад. Но корабль получил метафизическую течь, и наиболее восприимчивые из офицеров этого корабля начинают чувствовать, что все из огневой мощи корабля не может быть спасено, если не заткнуть эту течь. И конечно же, будут приложены героические усилия по спасению корабля ... Этот спектакль будет просто потрясающим, и битва будет продолжаться долгое время. Но в конечном итоге реальность победит" (стр. 169-170).

Но что же стоит за этими дебатами? Каким образом недоказанная теория получила такое широкое признание? Как получилось, что от других теорий просто отмахнулись без всякого слушания? И как же получилось, что библейская запись происхождения вселенной и человека настолько утратила достоверность?

А корни этой битвы между эволюцией и Библией уходят далеко в века.

Различая интерпретации Библии

Обидно, что ученые и религиозные деятели увековечивают многие мифы о созидании и природе. За последние несколько столетий наука опровергла несколько религиозных представлений о природе и вселенной, которые религиозные лидеры ошибочно присваивают Библии. К сожалению, это привело некоторых религиозных лидеров, да и целые организации, встать на совершенно ненужные догматические позиции, которые при длительном удерживании их принесли лишь вред.

В то же самое время непонимание того, что сказано и чего не сказано в Библии, привело некоторых людей со всех сторон этого спора к ложным заключениям.

Например в конце 1996 года Папа Ян Павел II шокировал как католиков, так и не католиков, когда размышлял, что теория эволюции кажется имеющей силу для физической эволюции человека и других видов посредством природной селекции и наследственной адаптации. Как же произошло, что эта ошеломляющая декларация вышла в свет? Какие факторы привели к таким далеко идущим заключениям?

Журнал "Время" (*Times*) так комментирует это утверждение папы: "[Папа] Пюис [в 1950 годах] скептически относился к эволюции, но допускал ее изучение и дискуссии о ней; утверждение же Яна Павла отражает принятие эволюции церковью. Тем не менее, он не разошелся с Пюисом относительно вопроса о происхождении души человека: это идет от Бога, даже если "тело человека найдено среди живущих материалов, которые существовали до него".

Утверждение вряд ли окажет воздействие на учебный план католических школ, где студенты изучали эволюцию с 50-х годов. И действительно, в продолжении большей части 20-ого века стало отличительным признаком среди католиков не воспринимать Библию буквально. Будучи опрошенным об утверждении папы, редактор Католической Энциклопедии 1991-ого года (*Catholic Encyclopedia*) сказал: "Весьма важно то, что писал Августин. Он говорит нам, что мы не должны интерпретировать Бытие буквально, и что это поэтический и теологический язык" (Ноябрь 4, 1996, стр. 59).

Католический теолог Августин жил в 354 – 430 годах нашей эры. Британская энциклопедия (*The Encyclopaedia Britannica*) описывает его как "доминирующую личность западной церкви того времени, обычно признаваемого за величайшего мыслителя христианской античности". И добавляет: "Он слил воедино религию Нового Завета с Платоновой традицией греческой философии" (15-е издание, 1975, Микрoпедия, том 1, "Августин – епископ Гиппона, Блаженный"; "Augustine of Hippo, Saint," стр. 649-650).

Августин и не думал, что он оказывает своим последователям такую плохую услугу, рассматривая части Библии как аллегорические, в то же самое время одновременно включая в свое учение точку зрения греческих философов. В течение последующих 1300 лет, покрывающих примерно весь средневековый период, точка зрения этих языческих философов стала стандартом для объяснения вселенной в Римской церкви.

Более того, лидеры-епископы приняли точку зрения о земле, как центре вселенной, которой придерживался Птолемей – астроном,

рожденный в Египте во втором веке. "Это пришло ... из работ предыдущих [греческих] астрономов, – говорит Британская Энциклопедия, – то, что Птолемей развил в своем детальном описании геоцентрической, то есть с Землей в центре, вселенной – революционная, но ошибочная идея, которая управляла астрономическим мышлением более чем 1300 лет ...

В сущности она является искусственным переплетением результатов, полученных древнегреческой астрономией ... По движению Солнца, Луны и планет Птолемей снова расширил обзор и выводы Гиппархуса – на этот раз, чтобы сформулировать

Свидетельство Нового Завета

Многие отрывки показывают нам, что Иисус Христос и Его апостолы полностью принимали запись Бытия о созидании. Иисус говорил: "от начала творения, которое сотворил Бог" (от Марка 13:19; смотрите также от Матфея 24:21).

Однажды Он спросил человека, который расспрашивал Его: "не читали ли вы, что Сотворивший вначале мужчину и женщину [Адама и Еву] сотворил их? (от Матфея 19:4; от Марка 10:6; в квадратных скобках пояснение автора). Позднее воскрешенный Христос называет Себя "свидетель верный и истинный, начало создания Божия" (Откровение 3:14).

Многие люди удивляются узнавая, что Библия раскрывает нам Христа как Создателя! В начале своего Евангелия апостол Иоанн утверждает, что божественное

Слово, благодаря которому все существует, было именно Тем, кто и стал Иисусом Христом (от Иоанна 1:1:3, 14). Более, чем единожды, апостол Павел объяснял ранним христианам, что Бог сотворил все вещи через Иисуса Христа (Ефессянам 3:9; Колоссянам 1:16). Послание к Евреям 1:2 говорит нам, что Бог "в последние дни сии говорил нам в Сыне ... чрез Которого и веки сотворил".

Павел говорил также и афинянам, что Бог сотворил все народы "От одной крови" (Деяния 17:26) – все являются потомками Адама и Евы. Павел верил, что все было написано в законе и пророках (Деяние 24:14), включая сюда и записи созидания.

И наконец, сама специфика и общий смысл последнего письма Петра говорят нам, что и он тоже верил в библейское созидание (особенно обратите внимание на 2 Петра 3:4-7).

Ученые, созидание и эволюция

Никто не должен считать, что все ученые как один согласны, что Бога нет, и что мир вокруг нас является продуктом бездушного эволюционного процесса. Рассмотрим, что же о созидании и эволюции говорят некоторые светила науки:

"Я прекрасно осознаю, что едва ли хоть один вопрос дискутируется в этом томе ["Происхождение видов"], в котором не были бы представлены факты, часто очевидно приводящие к заключению, обратному тому, из которого я прибыл" (Чарлз Дарвин [1809-1882] - британский естествоиспытатель, популяризовавший теорию эволюции через естественный отбор).

"Чем больше я изучаю природу, тем больше я поражаюсь на работу Творца. В Свои мельчайшие творения Бог вложил экстраординарные свойства, которые превратили их в агентов разрушения мертвой материи.

Кусочек науки отдалил себя от Бога, но большая часть науки приблизил себя к Нему" (Луи Пастер; Luis Pasteur; [1822-1895] – французский ученый, исследовавший процесс пастеризации молока, занимавшийся поисками вакцины от сибирской язвы, холеры и бешенства).

"Теория эволюции, которой была обманута наша учащаяся

молодежь, в действительности представляет собой догму, которую весь мир продолжает преподавать: но каждый в своей специальности, будь то зоолог или ботаник, уверен, что ни одно из законченных объяснений не является компетентным".

"Теория эволюции невозможна. В основном, несмотря на проявления, никто больше не верит в нее ... Эволюция является таким видом догмы, в которую ее служители уже больше не верят, но которую они поддерживают для своих людей" (Поль Лемуан; Paul Lemoine; [1878-1940] – директор Парижского Национального исторического музея, президент Геологического Общества Франции и редактор Французской Энциклопедии).

"Обусловить, что развитие и выживание наиболее приспособленных полностью является следствием случайной мутации, кажется мне бездоказательной гипотезой и не стыкуется с фактами. Эти классические эволюционные теории являются колоссальным упрощением невероятно сложной и запутанной массы фактов; и меня удивляет, что они проглатываются без всякой критики и с такой готовностью в течение столь долгого времени столь многими учеными даже без слова протеста" (Сэр Эрнст Чейн; Sir Ernst Chain [1906-1979] –

сополучатель Нобелевской Премии 1945 года за выделение и очистку пенициллина, директор Международного Исследовательского Центра Химической Микробиологии в Риме, профессор биохимии Имперского Колледжа Лондонского Университета).

"Космический полет с человеком на борту является изумительным достижением, но он открывает для человечества лишь крохотную дверцу, чтобы обозреть поразительные пространства космоса. Взгляд через крохотную щель на бескрайние таинства вселенной должен только подтвердить нашу веру в определенность Творца всего этого".

"Лишь в целях научной непредвзятости я поддерживаю представление альтернативных теорий о происхождении вселенной, жизни и человека в научном преподавании. Было бы ошибкой не учитывать возможность, что вселенная была скорее спланирована, чем произошла при случайном стечении обстоятельств.

Атеисты всего мира ... зывают к науке как к своему главному свидетелю против существования Бога. Но по мере их стараний со всем высокомерным злоупотреблением научной аргументацией, представлением доказательств, что Бога нет, простая и поучительная истина заключается в том, что их

аргументы бьют назад бумерангом. Потому что наиболее важный закон науки естествознания заключается в том, что ничего в физическом мире не случается без причины. Просто не может быть созидания без определенного рода Духовного Создателя ... В мире вокруг нас мы можем созерцать очевидные проявления Божественного плана Творца" (Д-р Вернер фон Браун; Dr. Verner fon Braun [1912-1977] – директор Национального космического центра НАСА и отец американской космической программы).

"Для меня фундаментальные ответы о значении жизни приходят не из науки, а из размышления о происхождении нашего уникального человеческого чувства о правильном и ложном, и из исторических записей о жизни Христа на земле" (Фрэнсис Коллинз; Francis Collins - бывший атеист, а ныне директор Национального Исследовательского Института Генома Человека).

«Меня убедили, что просто не существует вопроса о том, что первая живая материя произошла из неживой материи и затем развилась в экстраординарное создание" (Антони Флю; Antony Flew – заслуженный профессор философии в отставке в Лекционном Университете, бывший одним из мировых ведущих сторонников атеизма).

Древняя концепция Ближнего Востока о созидании

Является ли запись Бытия лишь древним мифом, не лучше чем истории, вышедшие из других культур на протяжении тысячелетия? Многие люди очевидно так и думают. Обратите внимание, что сказал о библейской записи Ричард Доукинс (Richard Dawkins), профессор зоологии и Оксфордского Университета и явный атеист:

"Почти все народы развивали свой собственный миф о происхождении, и история Бытия является просто той, которая была принята одним отдельным племенем скотоводов на Ближнем Востоке. У ней нет какого-либо более особенного статуса, чем, скажем, у верования отдельного западно-африканского племени, что мир был создан из муравьиных экскриментов" (Ричард Доукинс; Richard Dawkins, "Слепой часовщик: почему свидетельства эволюции открывают вселенную без планирования"; *The Blind Watchmaker: Why the Evidence of Evolution Reveals a Universe Without Design*, 1986, стр. 316).

Но разве предпосылки профессора Доукинса являются истиной? Является ли запись Бытия сказкой с небольшим отличием от таких же из других древних культур?

Примерно 5000 лет назад сумерианы из Месопотамии

оставили записи своих мифов о происхождении на клинообразных насечках. Сумерианы воспринимали землю плоской, а небо – как навес из облаков и звезд. Они верили, что земля и небо были созданы двумя богами: Ан – мужским богом неба и Кай – женским богом земли. Эти двое дали рождение множеству других богов, каждый из которых со своей собственной силой и ответственностью за определенные аспекты созданной реальности (такие как молнии, деревья, горы, болезни и так далее). Они жили на небесах при царствующем дворе Ана, главного бога, окруженного четырьмя подчиненными создателями-богами. Ниже их располагался совет из семи богов и, наконец, 50 остальных младших богов.

Все физические явления могли быть интерпретированы священниками как результат особого настроения или каприза одного из этих богов. Они могли быть умиротворены подношениями и жертвоприношениями. И хотя эти божества рассматривались как бессмертные, их предполагаемое поведение было далеко от божественного. Они были изображены, как часто ссорящиеся между собой, исполненные мелочной завистью и похотью, подвержены голоду и

даже смерти.

Несколько столетий позднее вавилонцы покорили сумерианов и изменили эти мифы, чтобы возвеличить свою собственную цивилизацию. И теперь во главе стоял вавилонский бог Мардук, он сформировал небеса и землю тем, что убил морскую богиню-чудовище Тиамту. Согласно вавилонской записи происхождения:

"Бог Апсу и богиня Тиамту породили других богов. Позднее Апсу стал недоволен этими богами и постарался убить их, но вместо этого сам был убит богом Эа. Тиамту решила отомстить и постаралась убить Эа, но сама была убита сыном Эа Мардуком. Мардук разделил ее тело надвое, и из одной половины он сделал небо, а из другой – землю. Затем с помощью Эа Мардук сделал человечество из крови другого бога Кингу" ("Жизнь: каким образом она пришла сюда?"; *Life: How Did It Get Here?* 1985, стр. 35).

Неужели подобный тип странных историй похож на библейскую запись созидания? Вовсе нет. Первые цивилизации региона Плодородного Полумесяца тоже имели подобные записи созидания, но единственной, свободной от жестоких мифов и имеющей нравственного и совершенного Бога, является библейская версия.

По контрасту с грубой борьбой многобожия, найденной в таких древних мифах, запись Бытия является ровной,

систематизированной, рациональной и - да - научной.

Обратите внимание на реакцию астрофизика Хью Росса (Hugh Ross) на первое чтение библейской записи созидания: "Отличия [Библии] поразили меня мгновенно. Она проста, направлена и конкретна. Я был удивлен количеством исторических и научных ссылок и деталями в них.

Мне понадобился целый вечер, чтобы исследовать лишь первую главу. Вместо еще одного странного мифа о созидании здесь присутствовал тип записи научного журнала для начального состояния земли – корректно описанного с точки зрения астрофизики и геофизики – с последующим затем заключением о порядке изменений, посредством которых Земля стала населенной живущими существами и, в конечном итоге, людьми.

Запись проста, элегантна и точна. Как я понял из утверждаемой точки зрения обозревателя поверхности Земли, порядок и описание событий созидания совершенно совпадает с общепринятой записью о природе" ("Творец и космос"; *The Creator and the Cosmos*, 1993, стр. 15).

Взгляните на признание из альманаха "История мира, начиная с Колумба" (*The Columbia History of the World*): "Действительно, наше лучшее современное знание, лишенное поэтического магнетизма писаний,

свою геоцентрическую теорию, которая всеобща известна как система Птолемея" (15-е издание, 1975, Макропедия, том 15, "Птолемей", стр. 179).

продолжение вставки **Древняя концепция Ближнего Востока о созидании**

кажется менее достоверным, чем запись в Библии" (Джон Гаррати и Питер Гэй; John Garraty and Peter Gay, редакторы, 1972, стр. 3).

Вполне возможно сделать вывод, что по мере того, как нации постепенно отодвигали себя от истинного Творца Бога и погружались в безнравственность и многобожие, то их понимание о созидании становилось искаженным и, в конечном итоге, было использовано для поддержания их политических, социальных, философских и религиозных взглядов.

Вернон Блэкмор и Эндрю Пэйдж (Vernon Blackmore and Andrew Page) пишут: "Сегодня различия между записями Бытия и вавилонскими записями очевидны. Первые говорят об одном Боге, создавшем мир и человечество своим собственным повелением; другие описывают хаос и войну среди многих богов, после чего один бог, Мардук, сформировал человечество из глины и крови. Духовная глубина и достоинство Бытия далеко

превосходят многобожеские идеи Вавилона. И все-таки, до тех пор, пока полная история не была реконструирована, неосторожные ученые говорили о записи в Библии как о копии записи из Вавилона. Определенно, спорили они, что Бытие должно быть приобщено к категории легенд, а его запись должна быть датирована гораздо позже Моисея и отнесена ко времени, когда Израиль был в плену у Вавилона.

Многое из вольных либеральных определений девятнадцатого столетия показало себя как чрезмерное. Ветхий Завет вовсе не является плохим отражением более древних вавилонцев или историй кanaanцев. Между этими текстами гораздо больше различий, чем похожего. Открывающая глава Бытия просто уникальна. Тем не менее, многие ученые все еще используют категорию мифов в отношении к некоторому библейскому материалу" ("Эволюция: великая дискуссия"; *Evolution: The Great Debate*, 1989, стр. 130).

Библия и вселенная

Таким образом, точка зрения, по которой все вращается вокруг неподвижной Земли, является не *библейской* точкой зрения, а *древнегреческим* взглядом на космос, который и направлял концепцию человека о вселенной на протяжении многих столетий. Римская Католическая Церковь совершила ошибку, соединив эту концепцию с концепцией ранних языческих философов и астрономов, и затем закрепив этот ошибочный взгляд.

И хотя древние греки думали, что это был бог Атлас, кто удерживал сначала небеса, а потом землю, а по религии Хинду верили, что земля покоится на четырех гигантских слонах, но Библия уже давно открыла истинное объяснение. Мы читаем в книге Иова 26:7 поразительно современную научную концепцию, что Бог "повесил землю ни на чем". Наука показала, что этим "ни ... чем" является невидимая сила гравитации, которая удерживает планеты на их орбитах.

Прошли века, прежде чем Николаус Коперник в 1500-х годах вычислил, что Земля не является центром вселенной. Тем не менее, он был осторожен, чтобы бросить вызов Римской церкви в том, во что она верила.

В 1600-х годах итальянский астроном Галилео Галилей наблюдал с помощью телескопа движения лун на орбите Юпитера — ясное доказательство против того, что все небесные тела вращаются вокруг Земли. После дальнейшего наблюдения за планетами он пришел к согласию с точкой зрения Коперника, что Земля вращается вокруг Солнца, а не наоборот. Католические власти посчитали эту идею еретической и пригрозили Галилео смертью, если он не отречется. В конечном итоге он сделал это, хотя легенда говорит нам, что покидая аудиенцию у папы, он все время тихо произносил по поводу Земли: "А всё-таки она вертится".

"Когда Римская церковь нападала на Коперника и Галилео, — говорит христианский философ Фрэнсис Шеффер (Fransis Schaeffer), — то совсем не потому, что их учение действительно содержало что-либо против Библии. Но церковные власти думали, что содержит, именно вследствие того, что элементы аристотельского учения стали частью общепринятости церкви, а представления Галилео без сомнения вошли в противоречие с ними. Фактически же, Галилео защищал совместимость точки зрения Коперника и Библии, и это было одним из факторов, который и привел его к суду" ("Как должны мы в таком случае жить?"; *How Should We Then Live?* 1976, стр. 131).

По иронии судьбы, эти первые битвы между учеными и Библией направили ученых против *неверного толкования* Библии, а не против того, что Библия говорит на самом деле.

Продвижение Библии и науки

Несколько веков спустя лучшее понимание Библии даже продвинуло далее прогресс и достижения. Английский ученый Роберт Мертон (Robert Merton) настаивал, что ценности, поддерживаемые движением пуританизма в Англии 17-ого века, стимулируют научные устремления. Христианин живет для прославления Бога и служения Ему посредством участия в деятельности, которая является практической ценностью его обществу. Он не должен замыкаться в созерцательной жизни монастырей и келий.

Христиане должны выбрать призвание, которое наилучшим образом использовало бы их таланты.

Чтобы люди лучше могли выполнять работу своей жизни, благоразумие и образование были подняты на высоту в контексте обучения людей практическим знаниям, но не классике высшей литературы об языческой античности. Кроме того, пуританизм поощрял грамотность, потому что каждый верующий должен иметь возможность читать Библию самому, и не быть зависимым от интерпретации другими значения прочитанного.

Историки обратили внимание, что изобретение печатного станка и последующее более широкое распространение Библии в 1500-е годы сыграло большую роль в становлении современной науки. "Подъем современной науки, – говорит Фрэнсис Шеффер, – не входит в конфликт с тем, чему учит Библия; и действительно, в кардинальные моменты Научная Революция опиралась на то, чему учит Библия.

И Альфред Норт Уайтхед (Alfred North Whitehead), и Дж. Роберт Оппенгеймер (J. Robert Oppenheimer) подчеркивали, что современная наука была рождена из христианского мировоззрения ... А насколько я знаю, ни один из этих двоих, не был христианином ... Вследствие того, что ранние ученые верили, что мир был создан благоразумным Богом, они не были удивлены, что люди могут находить что-то истинное о природе и вселенной, основываясь на благоразумных доводах" (стр. 132-133).

По мере того, как основанная на Библии наука расширялась, лидеры духовенства должны были признать, что столь долго удерживаемые позиции были неправильными. Когда почитаемая точка зрения о том, что земля находится в центре вселенной, оказалась ложной, церковь уступила свой престиж и влияние растущей науке. По прошествии времени научные исследования росли в значительной степени отдаляясь от доминирующей религии, которая так и завязла в своем древнегреческом и средневековом мышлении.

Ранние корни эволюции

Хотя теория эволюции и не была популяризована вплоть до 1859 года, когда была опубликована работа Чарлза Дарвина "Происхождение видов", но корни этой идеи уходят очень глубоко в историю.

"Ранние древнегреческие философы, – объясняет британский физик Алан Хейворд (Alan Hayward), – были, возможно, первыми мыслителями, которые примерялись к понятиям эволюции. Они снова появились в Западной Европе в пятнадцатом – шестнадцатом столетиях вместе с другими идеями из Древней Греции ... Но на пути стояло одно большое затруднение. Никто ... не мог объяснить понятно, как эволюция смогла начаться. Каждый вид, казалось бы, уже определен. И казалось бы, нет никакой возможности, чтобы одни виды могли возвыситься до других ...

Своей теорией Дарвин изменил все это, указав, что путь действия эволюции – это "естественный отбор". Он предположил, что небольшие изменения в каждом поколении – вроде как природные отклонения, которые позволяют селекционеру вывести новые породы собак или коров, или яблок, или роз – должны в конечном итоге сложиться в достаточно большие отличия, и таким образом, через сотни миллионов лет могут быть просчитаны для каждого вида на земле" ("Созидание и эволюция : пересматривая свидетельства науки и Библии"; *Creation and Evolution: Rethinking the Evidence From Science and the Bible*, 1985, стр. 4-5).

Вот так в конце 19-ого столетия ученые и преподаватели были уведены в сторону от пути к открытию истины о происхождении и значении жизни, приняв аргументацию Дарвина. Их широкомасштабное принятие альтернативного объяснения существования и многообразия жизни на земле, которое обесценивало свидетельство Бытия, привело вскоре к всеобщему недоверию к Библии. Это массовое изменение в мышлении имело далеко идущие последствия. "Дарвинизм, – говорит д-р Хейворд, – начинает выглядеть больше как огромный лабиринт без выхода, внутри которого мир бродит бесцельно уже полтора столетия" (стр. 58).

Тем временем церкви, которые столетия назад впитали в свою точку зрения ненаучные, небиблейские древнегреческие философские концепции, не могли достоверно объяснить и защитить аспекты своих учений. Ведь они тоже постепенно были сбиты с толку смешением языческой философии с Библией. И наука, и религия выстроили свои объяснения на ложных фундаментах.

Принятие эволюции

Некоторые из причин принятия теории Дарвина заключаются в условиях того времени. 19-е столетие было эрой социальной и религиозной непокорности. Наука находилась на вершине популярности. Постоянно появлялись поразительные открытия и изобретения. Такой климат подводил людей к принятию революционных концепций.

Более того, сам Дарвин имел безупречную репутацию как самоотверженный естествоиспытатель. И хотя его теория содержала много очевидных слабостей, они были спрятаны под объемом и тщательностью написания его книги. (Он описал свою книгу как "один длинный аргумент").

А в это время Римская церковь находилась под действием своих собственных накопленных ошибок по поводу науки, а также яростного нападения критиков по поводу ее учений и Библии. Даже сама церковь начала принимать якобы научные объяснения божественных явлений. Предвзятость против сверхъестественного медленно вползала в общество.

В 20-ом веке назрел момент, когда многие протестанты и католики повернулись к *эволюции теизма*. Это такое верование, что Бог иногда вмешивается в большие эволюционные процессы посредством таких шагов, как создание самой первой клетки, и затем уже разрешая целому процессу эволюции стартовать или же просто ожидая, когда первый человек появится из постепенного развития жизненной цепочки, чтобы потом снабдить его душой.

"Эволюция дарвинизма для них, - говорит д-р Хайворд, - это просто способ, для которого Бог, оставаясь скромно в тени, создавал каждое живущее существо ... Большинство теистических эволюционистов обладают некоторым вольным взглядом на Библию и часто рассматривают ранние главы Бытия как коллекцию древнееврейских мифов" (стр.8).

Дарвинизм и мораль

Значение доверия к Библии огромно. Является ли она вдохновленным и безошибочным Божиим Словом, или это просто части добрых мифов? Являются ли некоторые ее разделы неточными и ненадежными? Были ли Иисус Христос и апостолы неправы, когда

Древнегреческая концепция создания

У древних греков не было недостатка в мифах о создании, со многими элементами, взятыми из вавилонской модели. Два поэта, Гомер и Гесиод, описывали древнегреческую религиозную систему с присущими ей национальными властвующими богами, обитающими при царствующем дворе, полном интриги похоти.

В своей версии Гесиод видел происхождение вселенной, выведенной из хаоса, из безграничности, из пространства, которое произвело первую богиню Гею (землю). Она создала Урана (небеса), который стал ее мужем и они вместе породили множество

менее значимых богов. Разделение между небом и землей случилось, когда один из их сыновей Хронос в припадке ревности напал на своего отца Урана. Зевс, ставший потом главным богом, был рожден от гневного Хроноса и его жены Реи.

Печально, что единственные сохранившиеся записи о христианстве из первых веков после апостолов пришли главным образом от людей, погруженных в древнегреческое мышление и философию. Ими были Юстин Мартир (Justin Martyr 110-165), Клементий (Clement 160-220), Ориген (Origen 185-254) and Августин (Augustine 354-430), все

бывшие ученики мышления Платона и Аристотеля. Таким путем древнегреческая философия вошла в Римскую церковь и сформировала большую часть ее теологии.

"Проблема с нееврейскими христианами, - замечает церковный историк Самуил Баччиocchi (Samuele Bacchiocchi), - была не только в их недостаточном знакомстве с Писанием, но также в их излишнем увлечении греческими философскими рассуждениями, которые и обусловили их понимание библейских истин. В то время, как еврейские христиане часто ошибались в направлении законности, то нееврейские христиане часто ошибались в направлении философских

рассуждений, которые разъединяли христианство с его историческими корнями" ("Божьи праздники в Писании и истории"; *God's Festivals in Scripture and History*, 1995, стр. 102-103).

И в особенности Ориген и Августин начали интерпретировать многое из книги Бытия как аллегорию. Они видели запись Бытия наполненной символическими вымышленными персонажами, представляющими истину, поведение человека или его опыт. Постепенно этот аллегорический метод стал нормальным в католическом понимании большей части Бытия. Эти ошибочные концепции оказывали серьезное влияние на церковные власти на протяжении многих лет.

подтверждали, что Адам и Ева были первыми мужчиной и женщиной, созданными непосредственно Богом (от Матфея 19:4; 1 Коринфянам 15:45)?

Ошибался ли Христос и повел ли за Собой в этой ошибке других? Является ли 2-е Послание к Тимофею 3:16 истинным в утверждении, что "Все Писание богодухновенно и полезно для научения ..."? Совершенно очевидно, какое глубокое значение имеют эти события для христианской веры и учения (смотрите "Свидетельство Нового Завета" на стр. 11 данного буклета).

Возможно, что действие теории Дарвина на его собственную веру может иллюстрировать вред, который она может нанести религиозным убеждениям. Дарвин начинал как студент теологии и стойкий приверженец Библии. Но по мере того, как он формулировал свои теории, он терял веру в Ветхий Завет. Позднее он уже не мог верить и в чудодействие Нового Завета.

Существует большая опасность в следовании по пути Дарвина. Мы должны помнить одну старую поговорку: Если вы учите ребенка, что он – только скотина, то не возмущайтесь, когда он ведет себя как таковая. Можем ли мы возложить часть порицания за безудержную распущенность и преступность на то, какие ценности и верования преобладают в обществе – извлеченные в большой степени из эволюционной теории?

Без веры в справедливого Бога, который будет судить людей по их поступкам, не правда ли, так легко для людей поступать, как им заблагорассудится? Элдос Хаксли (Aldous Huxley), яростный защитник эволюции, признавал, почему многие приняли эволюцию с таким рвением: "У меня были мотивы, по которым я не хотел, чтобы мир обладал каким-то смыслом ... Желаемая нами свобода была ... определенной системой морали. Мы отвергали мораль, потому что она мешала нашей сексуальной свободе" ("Цели и средства"; Ends and Means, 1946, стр. 70).

Джулиан Хаксли (Julian Huxley), брат Элдоса Хаксли и тоже ведущий пропагандист эволюции, позднее написал: "Чувство духовного облегчения, которое приходит от отрицания идеи Бога как сверхчеловека, огромно" ("Записки гуманиста"; *Essays of a Humanist*, 1966, стр. 223).

Может ли такой вид мышления иметь что-либо общее с безудержной беззастенчивостью во многих школах и университетах, где Бог запрещен на уроках, а эволюционная теория преподается как факт?

Настало время установить истинное положение вещей. Является ли Библия надежным путеводителем для понимания? Если это так, то каким образом запись в Бытие может быть согласована с идеей древней земли? И как насчет эволюции? Насколько ее доводы веские? Давайте тщательно взвесим все свидетельства.

Что Показывает Палеонтологическая Летопись ?

Можно ли доказать теорию эволюции? Ведь она все-таки называется *теорией* эволюции в уведомление того факта, что она не является подтвержденным научным законом.

Где мы можем найти свидетельства, поддерживающие эволюцию как объяснение такого многообразия жизни на земле?

Так как эволюционисты утверждают, что переход из какого-либо вида в новый происходит путем крохотных нарастающих изменений в течение миллионов лет, то по их данным, мы не можем обозревать, как процесс происходит сегодня. Период нашей жизни слишком короток, чтобы непосредственно наблюдать такие изменения. Вместо этого, говорят они, мы должны взглянуть в прошлое – в палеонтологическую летопись, которая показывает те многочисленные формы жизни, которые существовали на протяжении истории земли – чтобы найти эти переходы от одного вида к другому.

Величайшая задача Дарвина

Когда Чарлз Дарвин предложил свою теорию в середине 19-ого века, он был уверен, что открытия палеонтологии предоставят ясные и убедительные



Целаканта является одним из наиболее ошеломляющих научных открытий. Настолько древняя, что ее считали той первой рыбой, которая предположительно выбралась на сушу; она считалась давно вымершей, пока одна из них не была поймана в рыболовную сеть в 1938 году.

свидетельства, что его предположение является верным. Его предположение высказывало, что должны существовать бесчисленные переходные формы, все из которых перемещаются почти незаметно – от одного крохотного шага к другому – по мере того, как виды прогрессируют к более высшим, лучше адаптируемым формам.

Вот таковыми должны быть факты. На сегодняшний день насчитывается более миллиона живущих видов. Для всех тех, что эволюционировали из своих простейших предков, мы должны будем найти миллионы, если не сотни миллионов, промежуточных форм, постепенно развивающихся в другие виды.

Чтобы доказать теорию Дарвина, должны быть обнаружены не только ископаемые переходных видов между приматами и человеком. Слишком велики пробелы. Научный обозреватель Ричард Милтон (Richard Milton) обращает внимание, что утерянные звенья "включают каждую часть животного мира: от моллюсков до китов и от бактерий до верблюдов. Дарвин и его последователи представляют себе процесс, который должен начинаться с простейших морских организмов, живших в древних морях, прогрессирующих через стадию рыб к амфибиям – живущим частично в море и частично на суше – и далее к рептилиям, млекопитающим и, в конечном итоге, к приматам, включая сюда и людей" ("Разбивая миф дарвинизма"; *Shattering the Myths of Darwinism*, 1997, стр. 253).

Тем не менее, даже сам Дарвин должен был как-то преодолеть тот факт, что палеонтологическая запись отказала в поддержке его заключений. "Почему же, – спрашивал он, – мы не видим повсюду бесчисленные переходные формы, если одни виды происходят из других путем тонкой градации? ... Почему же мы не находим их запечатленными в бесчисленных примерах в земной коре?" ("Происхождение видов"; *The Origin of Species*, 1859; "Шедевры научных изданий"; *Masterpieces of Science edition*, 1958, стр. 136-137).

"Количество промежуточных вариаций, которые существовали ранее, [должно] быть истинно громадным, – писал он. – Почему же тогда каждая геологическая формация и каждый пласт не наполнен такими промежуточными звеньями? Геология определенно не раскрывает что-либо из такой тонкой переходной органической цепочки; и это, возможно, является наиболее очевидным и серьезным возражением, которое может быть выставлено против теории" (Дарвин; стр. 260-261).

Дарвин признавал, что палеонтологическая летопись не поддерживала его выводы. Но так как он думал, что его теория была,

очевидно, правильным объяснением для многочисленных и различных форм земной жизни, то и он и другие думали, что необходимо только время, чтобы ископаемые утерянные звенья были бы найдены, чтобы восполнить пробелы.

Его ответ о недостатке ископаемых свидетельств в поддержку его теории был таков, что ученые не искали достаточно долго и к тому же искали не в тех местах. В конечном итоге они найдут ископаемые останки, которые должны подтвердить его точку зрения. "Я верю, что объяснение лежит в крайне несовершенных геологических записях", – писал он (стр. 261).

Он был убежден, что более поздние исследования и открытия заполнят те пропущенные обширные пробелы промежуточных видов, на которых была основана его теория. Но сейчас, полтора века спустя, после того, как буквально сотни тысяч ископаемых растений и животных были обнаружены и сведены в каталог, и когда лишь несколько уголков земли остались все еще не исследованными, что же показывает палеонтологическая летопись?

Что открывает летопись

Дэвид Рауп (David Raup) является твердым сторонником эволюции и уважаемым палеонтологом (ученым, изучающим ископаемые останки) в Университете Чикаго и Музее Полевых Исследований. Тем не менее, он признает, что палеонтологическая летопись была неверно представлена, если не сказать, что в корне отображена неверно, когда объявил: "Большое число хорошо обученных ученых вне эволюционной биологии и палеонтологии, к сожалению, получили идею, что палеонтологическая летопись является более дарвинистской, чем она есть на самом деле. Это очевидно идет от супер-упрощения, неизбежного для вторичных источников:



Если эволюция является истиной, то почему в палеонтологической летописи мы видим так много видов, которые оставались неизменными в течение миллионов лет, и буквально не отличимы от тех видов, которые мы видим сегодня.

учебников низкого уровня, полу-популистских статей и так далее. Хотя здесь возможно включены продуманные намерения. Спустя годы после Дарвина его защитники надеялись найти предсказанные продвижения. В целом, *они не были найдены*, и все-таки оптимизм умирает с большим трудом, и *некоторые чистой воды фантазии пробрались в учебники*" ("Наука"; *Science*, Том 213, Июль 1981, стр. 289, выделения добавлены автором).

Найлс Елдридж (Niles Eldredge), куратор отдела беспозвоночных животных в Американском Музее Национальной Истории и адъюнкт-профессор в Сити Университете в Нью-Йорке, является еще одним яростным сторонником эволюции. Но и он вынужден признать, что палеонтологическая летопись не поддерживает традиционную эволюционистскую точку зрения.

"Не удивительно, что палеонтологи так долго сторонятся эволюции, – писал он. – *Кажется, что ее и не было*. Усердное коллекционирование скальных сколов поставляет нам случайные отклонения, небольшие колебания и лишь изредка легкое накопление изменений – и это через миллионы лет – в степени, слишком медленной, чтобы действительно они учитывались для тех огромных изменений, которые произошли в эволюционной истории.

Когда мы видим представление эволюционной новинки, *оно обычно показывается нам с помпой*, и часто без твердых доказательств, что организмы не были развиты каким-то другим способом! *Эволюция не может вечно полагаться, что еще пока не нашли это место*. Вот каким образом палеонтологическая летопись воздействует на несчастных палеонтологов, стремящихся узнать что-нибудь об эволюции" ("Заново изобретая Дарвина: великие дебаты на трибуне эволюционной теории"; *Reinventing Darwin: The Great Debate at the High Table of Evolutionary Theory*, 1995, стр. 95; выделения добавлены).

После упорных поисков по всему миру геологами и палеонтологами эти "отсутствующие звенья", которые по предсказанию Дарвина должны быть найдены, чтобы поддержать его теорию, все еще являются отсутствующими.

Покойный палеонтолог Гарвардского Университета Стефен Джей Гулд (Stephen Jay Gould) – возможно, сегодня наиболее известный в общедоступной литературе писатель об эволюции. Яростный эволюционист, он сотрудничал с профессором Елдриджем в выдвижении альтернативы вместо традиционной точки зрения дарвинизма. Как и Елдридж, он признавал, что палеонтологическая летопись фундаментально возражает идее градуализма Дарвина.

Проблема "живущих ископаемых"

Геологическая колонна, изображенная во многих учебниках по специальности и в музеях, предположительно показывает, какие жизненные формы существовали в определенное для них время истории нашей планеты. Например, предполагается что трилобиты должны были жить в течение Кембрийского периода, и позднее вымерли. Диназавры бродили по земле в течение периодов, которые мы называем Юрским и Триасовым периодами, и позднее также пришли к вымиранию.

Согласно традиционному научному мышлению такие создания не должны быть найдены на земле сегодня, потому что геологическая колонна показывает, что они пали жертвами вымирания много миллионов лет тому назад. Тем не менее, несколько открытий "живущих ископаемых" бросают тень сомнений на эту давным-давно принятую интерпретацию палеонтологической летописи.

Поразительный улов

Возможно наиболее ошеломляющей - и знаменитой - из всех живущих ископаемых является рыба целакант. Окаменелости этой необычной рыбы впервые появились в пластах Девонского периода, возраст которых по оценкам

датируется как 350 миллионов лет.

В течение многих лет палеонтологи думали, что целаканты вымерли примерно 70 миллионов лет назад, так как они не находили останки этой рыбы в отложениях, образованных позднее Мелового периода.

Но все разительно переменилось в декабре 1938 года, когда рыболовный траулер поймал живую рыбу целакант у восточного побережья Южной Африки. Ученые были ошеломлены. В конце концов, это открытие было сродни находке живого динозавра в отдаленном уголке джунглей!

С этого первого шокирующего открытия рыбаки и ученые наловили больше этих рыб. Исследователи были приведены в ужас, узнав, что обитатели Коморских островов, в районе первоначальной находки, годами использовали целаканты в качестве еды, высушивая и засаливая мясо редкой рыбы.

Открытие живущих целакант поставило в глубокое смущение тех, кто использовал эволюцию для интерпретации геологической летописи. В особенном замешательстве были те, кто основываясь на ископаемых видах, ранее предложил целакант как основного кандидата для тех видов рыб, которые первыми выбрались из океана, чтобы жить на суше. И все-таки открытие

рыбы, которая якобы вымерла миллионы лет назад, и которую некоторые палеонтологи надеялись выдать за жизненно-важное недостающее звено в предполагаемой эволюционной цепочке, так и не привела многих к усомнению их представлений относительно предполагаемого эволюционного расписания.

Если бы целаканты были бы единственными найденными живыми из предположительно давно вымерших созданий, тогда мы могли бы принять их открытие как странность, которая доказывает очень мало либо совсем ничего. Но список таких живущих ископаемых значительно вырос за последние годы.

Лес Юрского периода найден живым

Еще одним живущим ископаемым является сосна, которая согласно традиционной интерпретации геологической колонны предположительно вымерла более 100 миллионов лет назад. Но это изменилось с замечательным открытием 1994 года: "Входя в укромные заросли тропического леса, сохранившегося в 125 милях от Сиднея, инспектор Отдела охраны парковой и лесной зоны [Дэвид Нобл] вдруг поймал себя на том, что вроде как находится в реальном "Парке Юрского периода", находясь среди деревьев, которые якобы исчезли 150 миллионов лет назад ... "Это

открытие приравнивается к находке маленького динозавра, все еще живущего на Земле", - сказал Каррик Чамберс (Carrick Chambers), директор Королевского Ботанического Сада (Royal Botanic Gardens) ... Ближайшие родственники сосны Воллеми вымерли в Юрский период от 190 до 135 миллионов лет назад и в Меловой период от 140 до 65 миллионов лет назад" ("Солт-Лейк Сити Трибьюн"; Salt Lake City Tribune, 15 декабря, 1994, стр. A10).

Еще один подобный случай, ранняя порода красного дерева (вид *Metasequoia glyptostroboides*) была обнаружена в Китае в 1941 году. Британская Энциклопедия говорит: "Обнаруженная впервые в отложениях эпохи Миоцена (от 23.7 до 5.3 миллионов лет назад), эта порода считалась вымершей, пока не была открыта, растущей в Цехванской провинции в Китае. Ее распространение в поздний Мезозойский и Третичный периоды (от 23.7 до 5.3 миллионов лет назад) было по всему северному полушарию (интернетная версия, 2000; "Джимносперм"; "Gymnosperm").

Остановилась ли эволюция на своем пути?

Еще одним живущим ископаемым является туатара, подобное ящерице животное, найденное на островах к северу от Новой Зеландии. Согласно Британской Энциклопедии это странное существо "имеет две

продолжение вставки Проблема "живущих ископаемых"

пары хорошо развитых конечностей и чешуйчатую крестовину вниз от шеи по спине. В отличие от ящерицы оно имеет третье веко – мигательную перепонку, которая закрывается горизонтально, и шишковидный глаз – орган сомнительной функции между двумя нормальными глазами. Туатара также имеет скуловую дугу ниже на черепе позади глаз, которая сформирована присутствием двух больших ямок... в районе виска.

Именно эта скуловая дуга, которая не найдена у ящериц, и приводится как свидетельство, что туатара пережила вымирание других видов подкласса Rhynchocephalia (клювоголовых) рептилий и не является ящерицей. И действительно, туатара лишь немногим отличается от рептилий *Homeosaurus*, которые жили 150 миллионов лет назад в течение Юрского периода" (интернетная версия, "Туатара").

Британская Энциклопедия прибавляет, что "туатара – это рептилия, которая выказывает очень мало морфологических эволюционных изменений за почти 200 000 000 лет, прошедшие с Мезозоя" ("Эволюция").

Другим примером является морской моллюск под научным названием *Monoplacophoran*. "В 1952 году живые моллюски *monoplacophoran* были выловлены сетью для ловли устриц с глубины 3570 метров (примерно 11700 футов) рядом с побережьем Коста-Рики. До тех пор считалось, что они вымерли 400 000 000 лет назад" (Британская Энциклопедия; *Britannica*, "*Monoplacophoran*").

Эти экземпляры живущих ископаемых ни в коем случае не являются единственными. Они просто являются примерами животных и растений, которые согласно расстановке их в палеонтологической летописи ученые полагали вымершими миллионы лет назад. Другие существа, такие как наутилус, брахиопод, подковообразный краб и даже вездесущий таракан, являются буквально неизменными от ископаемых, датированных палеонтологами сотнями миллионов лет назад.

Несмотря на огромное принятие желаемого за действительное среди эволюционистов, палеонтологическая летопись не согласна и не может быть согласна с дарвинизмом.

"История большей части ископаемых видов, – писал он, – включает в себя две черты, особенно не совместимые с градуализмом [то есть постепенной эволюции из одного вида в другой]:

[1] *Застой*. Большинство видов не выказывает прямых [эволюционных] изменений в течение всей своей жизни на земле. Проявляясь в окаменелостях, они выглядят почти так же, как они выглядели, когда исчезли; морфологические [то есть анатомические или структурные] изменения обычно лимитированы и не обладают направленностью.

[2] *Неожиданное появление*. В любой ограниченной местности виды *не появляются постепенно* путем стабильного преобразования их предков; *они появляются все вместе и "полностью сформированными"* ("Ошибочная поступь эволюции", История естествознания; "*Evolution's Erratic Pace*," *Natural History*, Май 1977, стр. 13-14; выделения добавлены).

Отсутствие ископаемых в решающих местах

Френсис Хитчинг (Francis Hitching), член Общества Предистории и Общества Физических Исследований так же видит проблему в использовании палеонтологической летописи в поддержку дарвинизма.

"В мировых музеях существует примерно 250 000 различных видов ископаемых растений и животных, – пишет он. – Это можно сравнить примерно с 1,5 миллиона живущих на Земле видов, известных сегодня. Допуская известную степень эволюционных переходов, было оценено, что должно быть по меньшей мере в 100 раз больше ископаемых ранее живущих видов, чем было открыто ... Но вот такая любопытная деталь – это постоянство насчет ископаемых пробелов: *ископаемые отсутствуют во всех важных местах*.

Когда вы ищете связи между основными группами животных, то *они просто не существуют там*; по крайней мере, не в том количестве, чтобы установить их статус вне всяких сомнений. Либо *они не существуют вообще*, либо они *настолько редки*, что идут бесконечные споры, является или не является это ископаемое, и может ли именно оно вообще являться переходным между этой и той группами...

Казалось бы, необходимо иметь полные ящики этих промежуточных составляющих, потому что можно ожидать от ископаемых настолько тонкого перехода из одного состояния в другое, что трудно сказать, где заканчиваются беспозвоночные и начинаются позвоночные. *Но этого не происходит*. Вместо этого группы четко определенных, легко классифицируемых рыб вписываются в

палеонтологическую летопись *прямо казалось бы ниоткуда* : таинственно, вдруг, полностью сформированные и совершенно не подарвинистски. А до них *существуют сводящие с ума, нелогические пробелы там, где должны находиться их предки*" ("Шея жирафа: Дарвин, эволюция и новая биология"; *The Neck of the Giraffe: Darwin, Evolution and the New Biology*, 1982, стр. 9-10, выделения добавлены).

Признавая, что палеонтологическая летопись скорее противоречит, чем поддерживает дарвинизм, профессора Елдридж и Гулд предложили радикально измененную теорию, которую они назвали "прерывающееся равновесие", определяя, что вспышки эволюции случаются в мелких, изолированных популяциях, которые затем становятся преобладающими и уже не показывают изменений в продолжении миллионов и миллионов лет. Это, говорят они, есть единственный способ, чтобы объяснить недостаток свидетельств в пользу эволюции в палеонтологической летописи.

Как объясняет журнал "Новости недели" (*Newsweek*): "В 1972 году Гулд и Найлс Елдридж написали совместную работу, намереваясь в то время просто разрешить профессиональное затруднение для палеонтологов: их неспособность найти ископаемые переходных форм между видами, так называемых "отсутствующих звеньев". Дарвин и большинство из тех, кто последовал за ним, верили, что работа эволюции была медленной, постепенной и постоянной, и что завершенная родословная предков, переходящая практически незаметно из одного вида в следующий, по теории могла бы быть реконструирована для всех живущих животных ... Но столетие раскопок с тех пор только сделало их отсутствие бросающимся в глаза ... Обращение Елдриджа и Гулда призвало к остановке поисков и принятию данных палеонтологической летописи таковыми, какие они есть" ("Загадки эволюции"; "Enigmas of Evolution", 29 марта, 1982, стр. 39, выделения добавлены).

Как указывают некоторые обозреватели, эта теория является бессвязной и недоказуемой, для которой основным свидетельством в ее поддержку является *отсутствие* свидетельств в палеонтологической летописи в поддержку переходных форм между видами.

Палеонтологическая летопись не является более незавершенной

Палеонтологическая летопись была тщательно исследована и задокументирована. Отговорка Дарвина на "крайнее несовершенство состояния геологических исследований" больше не вызывает сомнения.

Насколько же завершенной является палеонтологическая

летопись? Майкл Дентон (Michael Denton) врач и биолог-исследователь, пишет, что: "когда была сделана оценка в процентном отношении живущих [сегодня] и найденных в виде ископаемых форм, то процентное отношение оказалось на удивление высоким, из чего можно предположить, что палеонтологическая летопись не может быть настолько плохой, как это часто поддерживалось" ("Эволюция: теория в кризисе"; *Evolution: A Theory in Crisis*, 1985, стр. 189).

Он объясняет, что "из 329 ныне живущих семейств наземных позвоночных [млекопитающих, птиц, рептилий и амфибий] представители 261 семейства или 79,1 процентов были найдены как ископаемые, а если птицы (которые очень редки как ископаемые) будут исключены, то процентное отношение возрастает до 87,8 процентов" (Дентон, стр. 189).

Другими словами, почти 88 процентов различных млекопитающих, рептилий и амфибий, населяющих землю, были найдены в палеонтологической летописи. Какое же количество переходных форм, в таком случае, было найдено? "... Хотя каждый из этих классов [рыбы, амфибии, рептилии, млекопитающие и приматы] хорошо представлены в палеонтологической летописи, *но еще никто не открыл какое-либо ископаемое создание, которое являлось бы бесспорно переходным между одним и другим видами. Ни единого бесспорного "отсутствующего звена" не было найдено* во всех открывавшихся камнях земной коры, несмотря на как можно более тщательные и расширенные поиски" (Милтон; Milton, стр. 253-254, выделения добавлены).

Если бы теория Дарвина была бы истинной, то переходные создания, такие как беспозвоночные с частично развитым позвоночником, рыбы с рудиментарными зачатками ног, рептилии с примитивными крыльями и бесчисленные создания с полуразвитыми анатомическими характеристиками, стали бы правилом, разбросанные повсеместно по ископаемым пластам. А их просто не существует.

А что насчет ископаемых доказательств?

Время от времени различные ископаемые виды представлялись как твердые доказательства эволюции в действии. Возможно наиболее известной является предполагаемая эволюция лошади, представленная во многих учебниках. Но действительно ли это отображение того, за что оно себя выдает?

Обратите внимание, что профессор Елдридж говорил об этом классическом "доказательстве" эволюции: "Джорж Гэйлорд Симпсон (George Gaylord Simpson) затратил значительную часть своей карьеры

на изучение эволюции лошади. Его общие выводы таковы: эволюция лошади ни в коем случае не была простым, линейным и прямонаправленным явлением, каковым она была представлена ... Эволюция лошади не проходила через единую простую серию, от шага А к шагу Б и так далее, завершаясь современной парно-копытной большой лошастью. Эволюция лошади, по Симпсону, кажется гораздо более запутанной, с многочисленными видами, живущими одновременно – видами, которые различаются совсем ненамного один от другого, и у которых различная конфигурация копыта, размер зубов и так далее.

Другими словами, гораздо легче и более заманчиво наблюдать палеонтологическую историю группы и выбирать примеры, которые кажутся лучшими для того, чтобы выбрать пример прямого изменения со временем ... Но выбор только таких видов, которые являются лучшим примером промежуточных стадий этого направления, игнорируя в то же самое время другие виды, которые не подходят, это опять нечто неподходящее. Картина искажается. И действительный образец эволюционного преобразования не является полностью представленным" (стр. 131).

В сущности Елдридж признает, что эволюционисты выискивают и выбирают, какие же виды, по их мнению, более согласуются с их теорией, а остальные игнорируют. Джорж Гэйлорд Симпсон сам высказался еще более прямо: "Единообразное постоянное преобразование вида *Hyracotherium* [палеонтологического вида, считаемого предком лошади] в *Equus* [современная лошадь], такое близкое сердцам целых поколений пишущих учебники, никогда не происходило в природе" ("Жизнь прошлого"; *Life of the Past*, 1953, стр. 119).

Профессор Рауп (Raup) рассуждает о проблеме, стоящей перед палеонтологами в их попытке демонстрировать эволюцию с помощью палеонтологической летописи: "Мы живем уже 120 лет после Дарвина, и знания палеонтологической летописи возросли неимоверно. У нас теперь есть около четверти миллиона ископаемых видов, но ситуация почти не изменилась. Данные эволюционного преобразования все еще удивительно отрывисты, и, вот уж действительно ирония, мы имеем даже меньше примеров эволюционных переходов, чем мы имели во время Дарвина."

Под этим я подразумеваю, что некоторые классические случаи дарвинских изменений из палеонтологической летописи, такие как эволюция лошади в Северной Америке, были отвергнуты или исправлены в результате более детальной информации – вот это и является тем милым простым прогрессом, когда относительно

немногие доступные данные теперь становятся гораздо более усложненными и гораздо менее градуалистичными [то есть эволюционными]" ("Конфликт между Дарвиным и палеонтологией"; Бюллетень Музея Полевых Исследований Истории Естествознания; "Conflicts Between Darwin and Paleontology," *Field Museum of Natural History Bulletin* 50, январь 1979, стр. 22-25, выделения добавлены).

Хорошо охраняемый секрет палеонтологии

И что же все это означает? Простым языком, если эволюция означает постепенное изменение одного вида организма в другой вид,

Палеонтологическая летопись: ожидания против фактов

Традиционная эволюционная теория предсказывает, что палеонтологическая летопись должна содержать:

- Простые жизненные формы, постепенно появляющиеся с подобными же предшественниками.
- Простые жизненные формы, постепенно изменяющиеся с течением времени в более сложные формы.

● Бесчисленные переходные звенья между видами созданий.

● Начальные и частично завершённые характерные признаки, такие как новые конечности, кости и органы.

Библейская запись создания предсказывала, что палеонтологическая летопись должна содержать:

● Сложные жизненные формы, неожиданно появившиеся и без предшественников.

● Сложные жизненные формы, размножающиеся "по роду их" (Бытие 1:21; 6:20), но с

ограниченным разнообразием внутри одного вида.

● Никаких переходных звеньев между различными видами созданий.

● Никаких частичных характерных признаков, таких как новые конечности, кости и органы.

И что же показывает палеонтологическая летопись после стольких лет изучения и исследований?

● Сложные жизненные формы, неожиданно появившиеся и без предшественников.

● Сложные жизненные формы, размножающиеся "по роду их", но с ограниченным разнообразием внутри одного вида.

● Никаких переходных звеньев между различными видами созданий.

● Никаких частичных характерных признаков, таких как новые конечности, кости и органы.

Доводы против эволюции

Множество прекрасных книг детально описывают находки и заключения, которые неотразимо демонстрируют невозможность эволюции как объяснения разнообразия жизни на земле. Очень полезно также помнить, что эволюция не может предложить объяснение для происхождения нашей величественной вселенной; эволюция только ищет объяснения, каким образом жизнь распространялась в уже существующей вселенной.

Если вы желаете еще более углубиться в доводы против эволюции, мы рекомендуем вам следующие книги, многие из которых написаны людьми с notableм послужным списком:

- "Черный ящик Дарвина : биохимическая задача эволюции"; *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*, Майкл Бех, Michael Behe, Ph.D., доцент биохимии, Пенсильванский Университет, 1996. Демонстрирует, что мельчайшие строительные кирпичики жизни - клетки и миллиарды их компонентов - являются настолько сложными для зависимых от них частей и процессов, чтобы развиваться без влияния внешнего разумного планирования.

- "Бог Доукинса: гены, память и значение жизни"; *Dawkins' God: Genes, Memes, and the Meaning*

of Life, Алистер МакГраф; Alister McGrath, профессор исторической теологии, Оксфордский Университет, 2005. Профессор МакГраф, сам бывший атеист, имеющий степень кандидата наук в молекулярной биофизике, пишет по поводу предположения популярного эволюционистского сторонника Ричарда Доукинса (Richard Dawkins) и атеистических мировых взглядов, которые он продвигает.

- "Сумерки атеизма: подъем и падение неверия в современном мире"; *The Twilight of Atheism: The Rise and Fall of Disbelief in the Modern World*; Алистер МакГраф; Alister McGrath, 2004. Профессор МакГраф прослеживает историю и подъем современного атеизма, подпитывающегося большей частью теорией эволюции Дарвина, а как это влияет на мир.

- "Чего Дарвин не знает"; *What Darwin Didn't Know*, Джеффри Симмонс, врач; Geoffrey Simmons, M.D., 2004. Доктор Симмонс препарирует теорию эволюции с точки зрения врача, показывая неотразимые причины, почему эволюция не может объяснить многие аспекты человеческого тела. Как он отмечает в представлении, если бы работа Дарвина "Происхождение видов" была бы представлена для научного опубликования сегодня, то

скорее всего она была бы отвергнута вследствие вопиющей некомпетентности автора в вопросах понимания клеточной биохимии, физиологии, генетики и других областей науки, связанных с человеческим телом.

- "Необычный раскол: интеллектуалы, находящие дарвинизм неубедительным"; *Uncommon Dissent: Intellectuals Who Find Darwinism Unconvincing*, по редакцией Вильяма Дембски; William Dembski, 2004. Дембски, имеющий степень доктора наук по математике и философии, соединил вместе обзоры интеллектуалов различных областей, которые не только объясняют научные слабости дарвинизма, но и утверждают, что на самом деле лучшие научные свидетельства выступают против дарвинской эволюции.

- "Просто творение: наука, вера и Разумный Замысел"; *Mere Creation: Science, Faith & Intelligent Design*, под редакцией Вильяма Дембски; William Dembski, 1998. Сборник академических работ из различных областей физики, биологии, антропологии, инженерной механики и математики, которые противостоят дарвинизму и предлагают свидетельства в пользу разумного планирования во вселенной.

- "Эволюция : теория в кризисе"; *Evolution: A Theory in*

Crisis, Майкл Дентон, врач, доктор наук; Michael Denton, M.D., Ph.D., ведущий исследователь, Отаго Университет, Новая Зеландия, 1996. Будучи молекулярным биологом, Дентон исследует характерные признаки природного мира, которые не могут объяснить ни мутация, ни естественный отбор, и показывает невозможность переходных форм, необходимых для протекания дарвинской эволюции.

- "Творение и эволюция: заново обдумывая свидетельства науки и Библии"; *Creation and Evolution: Rethinking the Evidence From Science and the Bible*, Алан Хейворд; Alan Hayward, доктор наук, 1985. Написанная британским физиком, это глубокомысленная книга о "за" и "против" в полемике эволюция-против-науки.

- "Шея жирафа: где же Дарвин ошибался"; *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, Фрэнсис Хитчинг; Francis Hitching, 1982. Указывает на многие проблемы в традиционной точке зрения эволюции.

- "Дарвин в суде"; *Darwin on Trial*, Филлип Джонсон, Phillip Johnson, профессор юриспруденции, Калифорнийский Университет, Беркли, 1993. Показывает, что научные свидетельства всем своим весом оспаривают теорию эволюции.

то характерной особенностью палеонтологической летописи является *отсутствие* свидетельств в пользу эволюции и *достаточное количество свидетельств против нее*. Единственным логическим местом для нахождения доказательств в пользу эволюционной теории является палеонтологическая летопись. Но вместо показа медленного, постепенного изменения на протяжении геологической эры с постоянным возникновением новых видов, *ископаемые показывают обратное*.

Профессор Елдридж затронул важность проблемы, когда признал, что Дарвин "по существу изобрел новое поле научных изысканий – что нынче называется "тафономия" – объяснение, почему данные палеонтологической летописи *столь недостаточны и почему так много пробелов*, что предсказанные образцы постепенного изменения *просто не появляются*" ("Заново изобретая Дарвина"; *Reinventing Darwin*, стр. 95-96, выделения добавлены).

Профессор Гулд попросту признает, что "крайняя редкость" свидетельств в пользу эволюции в палеонтологической летописи является *"фирменным секретом палеонтологии"*. Далее он продолжает, признавая, что "те эволюционные деревья, которые так обожают наши учебники, имеют данные лишь на концах и на наростах своих веток; а остальное лишь предположение, хотя и достаточно разумное, но *вовсе не свидетельства ископаемых*" (Гулд, стр.14, выделения добавлены).

Но разве палеонтологи делятся этим фирменным секретом с другими? Вряд ли. "Читая популярную литературу или даже представление учебника по эволюции ... вы едва ли можете догадаться, что они [ископаемые пробелы] существуют, так многоречиво и уверенно многие авторы скользят через них. В отсутствие свидетельств ископаемых они пишут истории, которые можно назвать "почти что". В критический момент случается подходящая мутация, и вот вам пожалуйста, новая стадия эволюции достигнута" (Хитчинг, стр. 12-13).

Относительно такого неверного истолкования свидетельств Филипп Джонсон пишет: "Почти что каждый, кто выбирал курс биологии в колледже в течение последних шестидесяти или около того лет, был направлен к тому, чтобы поверить, что палеонтологическая летопись содержит просто вал свидетельств в пользу классического дарвинистского тезиса, но не недостаток, который должен быть объяснен ...

Палеонтологическая летопись показывает устойчивый стиль неожиданного появления, который сопровождается затем застоем, и

что история жизни является более рассказом об изменении тенденции основного планирования, чем изложением накопленных улучшений, что вымирание происходит скорее преимущественно из-за катастроф, чем в результате постепенного отживания; и что общепринятая интерпретация палеонтологической летописи часто более обязана дарвинистской ранней концепции, чем самим свидетельствам. Такое впечатление, что палеонтологи вменяют себе в обязанность защитить всех нас от ошибочных выводов, если мы узнаем реальное состояние свидетельств" ("Дарвин в суде"; *Darwin on Trial*, pp. 58-59).

Секрет, который эволюционисты не хотят раскрывать, заключается в том, что даже согласно их собственной интерпретации, палеонтологическая летопись показывает полностью сформированные виды, появляющиеся в течение какого-то времени, а затем исчезающие без изменений. Другие виды появляются в другое время перед тем, как они тоже исчезают либо с небольшими изменениями, либо совсем без изменений. Палеонтологическая летопись просто не поддерживает центральный тезис дарвинизма, что виды медленно и постоянно эволюционируют из одной формы в другую.

Факт или интересные рассуждения?

Профессор Джонсон обращает внимание, что: "Дарвинисты считают эволюцию за факт, а не только теорией, потому что она предоставляет удовлетворительное объяснение для модели взаимоотношений, связывающих все живущие создания – такой модели, которая в их умах установила тождество с тем, что они рассматривают как необходимая причина для модели – передача по наследству с изменениями – такие биологические взаимоотношения и *означают* для них эволюционные взаимоотношения" (стр.63, выделения из оригинала).

Обманчивый, туманный язык эволюции в основном вращается вокруг классификации живущих видов. Дарвинисты пытаются объяснить естественные взаимоотношения, которые они наблюдают в животном и растительном мире, путем расстановки их по категориям, согласно их физическому сходству. Можно сказать, что теория Дарвина является не более, чем образовательным обозрением очевидного; вот именно, является заключением, что большинство животных проявляют родственные связи по отношению друг к другу, потому что большинство животных имеют одну или более общих характеристик.

Например, у вас может быть поверхностная классификация китов, пингвинов и акул в группе, классифицирующей водные виды

животных. То же самое вы можете получить с птицами, летучими мышами и пчелами, сгруппированными как летающие создания. Это не будет окончательной классификацией, потому что существует много других очевидных различий. Тем не менее, дарвинистский подход состоит в использовании очевидных общих схожих характеристик, чтобы показать, что животные не просто схожи во многом, но они связаны друг с другом родством через наследование от общих предков.

Профессор Джонсон выражает это следующим образом: "Дарвин предложил натуралистическое объяснение для существенных характеристик живущего мира, которое было настолько ошеломляющим в своем логическом появлении, что покорило научный мир, даже несмотря на остающиеся сомнения о наиболее важных частях его теории. Он теоретизировал, что прерывающие свое существование группы живущего мира были потомками давно вымерших общих предков. Относительно тесные родственные группы (как рептилии, птицы и млекопитающие) имеют общим относительно недавнего предка; все позвоночные имеют общим более древнего предка; и все животные имеют общим еще более древнего предка. Затем он предположил, что предки должны быть связаны со своими потомками длинной цепью преобразованных промежуточных звеньев, которые также уже вымерли" (стр.64).

При осмотре свидетельств эволюционисты используют *избирательное восприятие* – примерно как при взгляде на пол-стакана воды можно определять наполовину пустой он или наполовину полный. Они выбирают заострять внимание на схожести скорее, чем на различиях. Поступая так, они уводят вас от истинной сути: той, что схожесть является свидетельством *общего Творца* для структуры и функций жизненных форм. Каждый вид животных был создан и спланирован, чтобы жить и процветать определенным способом. Дарвин и последующие сторонники эволюционной точки зрения жизни фокусируют на схожести лишь внутри главных классификаций животных и делают выводы, что эта схожесть доказывает, что все животные связаны родственными отношениями друг с другом через общих предков.

Тем не менее, существуют и очень большие различия в жизненных формах на земле. Если, как предполагает эволюция, все жизненные формы имеют общих предков и связаны с этими предками цепочками промежуточных звеньев, то палеонтологическая летопись должна быть просто переполнена такими многочисленными промежуточными между видами формами. Но как мы уже видели, сами палеонтологи признают, что ничего подобного не показано.

Простейшие жизненные формы?

Так как палеонтологическая летопись не поддерживает традиционную эволюционную точку зрения, то что же она показывает?

Мы уже видели, как несколько хорошо известных палеонтологов признают, что палеонтологическая летопись показывает *неожиданное появление* жизненных форм. Как изложил это Стефен Джей Гулд: "В любой ограниченной местности виды не развиваются постепенно вследствие постоянного преобразования их предков: они появляются все сразу и уже "полностью сформированными"" (Гулд, стр. 13-14).

Когда мы отметим эволюционную предвзятость, присущую большинству презентаций палеонтологической летописи, мы найдем, что летопись не показывает постепенного развития от простейших к сложным. Рассмотрим некоторые ранние ископаемые находки, например, бактерии. Что же интересного есть в бактериях, кроме того, что они являются наиболее простейшими организмами.

В реальности *не существует* простейших жизненных форм. Современные технологии показали, что даже одна клетка является невероятно сложной.

Майкл Бех (Micael Behe) является доцентом Лихай Университета (Lehigh University) в Пенсильвании. Обращая внимание ученых на изменение в восприятии большинства элементарных форм жизни, он пишет: "Мы, как люди, склоняемся иметь достаточно возвеличенное мнение о себе, и это отношение может окрасить наше восприятие биологического мира. В особенности наше отношение к тому, что является высшим и низшим в биологии, что является развитым организмом, а что – примитивным организмом, начиная с представления, что вершина природы - это мы сами ... Тем не менее, другие организмы, если они могли бы говорить, то могли бы сильно поспорить за их собственное превосходство. Это относится и к бактериям, о которых мы часто думаем как о самых примитивных формах жизни" ("Черный ящик Дарвина"; *Darwin's Black Box*, 1996, стр. 69-70).

Когда полтора столетия назад Дарвин писал "Происхождение видов", ученые не знали столько всего о клетке (и одноклеточных организмах), как мы знаем сегодня. Дарвин думал, что одноклеточные организмы чрезвычайно примитивны. Фактически, в то время думали, что жизнь может развиваться естественным путем из неживой материи – например, что гниющее мясо самопроизвольно продуцирует мух.

Прошли годы, прежде чем французский ученый Луи Пастер через серию тщательных экспериментов продемонстрировал невозможность такого представления. И даже Пастер выдержал приличную битву с учеными его времени, чтобы убедить их, что жизнь может прийти только из предшествующих жизненных форм.

Так и идея Дарвина – о том, что одноклеточное означает простое – не была под вопросом в то время. Более поздние открытия показали, что даже одноклеточные организмы, найденные в раннем периоде палеонтологической истории, являются гораздо более сложными, чем Дарвин и другие могли вообразить.

Взрыв жизненных форм

Палеонтологи широко рассматривали Кембрийский период, по их мнению, один из старейших, который можно назвать наиболее ранним, и в котором сохранены обширные жизненные формы. Так как в Кембрийском пласте найдены лишь остатки морской жизни, то палеонтологи интерпретируют эти отложения, как датированные временем до развития сухопутных животных.

Энкарта Энциклопедия (*Encarta Encyclopedia*) говорит о том времени: "С началом Палеозойской эры стабильное возрастание содержания кислорода в атмосфере и океанах ... сделало возможным для морской окружающей среды поддерживать новые формы жизни, которые могли извлекать энергию из дыхательного процесса. И хотя жизнь еще не вторглась на сушу или в воздух, но моря Кембрийского периода изобиловали огромным разнообразием беспозвоночных, включая сюда губки, червей, бризоны ("лишайниковые животные"), гидрозоны, брахиоподы, моллюски (среди них гастроподы и виды, являющиеся предками для подводных), примитивные антропоиды, такие как трилобиты, и несколько видов черенковых эхинодермов.

Единственная растительная форма жизни состояла из морских водорослей. Так как многие из этих новых организмов были относительно большими, *сложными морскими беспозвоночными* с твердыми раковинами и скелетами из хитина и известняка, то у них был гораздо больший шанс быть представленными в окаменелой сохранности, чем у мягкотелых созданий предыдущей пре-Кембрийской эры" (1997, "Кембрийский период"; "Cambrian Period"; выделения добавлены).

Обратите внимание, что *сложные* морские беспозвоночные найдены в окаменелых отложениях, начиная с Кембрийского периода. Многие не осознают этого, но даже палеонтологи признают, что жизнь не началась только с этих нескольких простых созданий. На более низких уровнях геологических пластов палеонтологические находки

также состоят из сложных созданий, таких как трилобиты.

В продолжительной исчерпывающей истории, описывающей ископаемые создания, найденные в Кембрийском пласте, журнал "Время" сказал: "Во вспышке созидания, как никогда до или после этого, кажется, что природа сняла копию буквально со всего животного царства. Этот взрыв биологического многообразия описывается учеными как биологический Большой Взрыв (Мадлен Нэш, "Когда жизнь взрывается"; Madeleine Nash, "When Life Exploded"; 4 декабря, 1995, стр. 68).

В противовес предположениям ранних эволюционистов жизнь не начинается лишь с нескольких зачаточных видов. Даже те, кто придерживается традиционной интерпретации палеонтологической летописи, принимают, что она начинается со многих жизненных форм, похожих на те, что мы находим сегодня. В то же самое время они не могут объяснить громадный "взрыв" жизненных форм за такой короткий период геологического времени, о котором эволюционная теория предсказывала, что это должно занять гораздо больше времени.

Неотвеченные вопросы

Сторонники эволюции должны теперь отстраниться от заявлений Дарвина и других. "Через десятилетия сторонники эволюционной теории, начиная с Чарлза Дарвина, пытались оспаривать, что появление многоклеточных животных в течение Кембрийской эры просто показалось неожиданным, а фактически, ему предшествовал длительный период эволюции, в течение которого геологические записи отсутствуют. Но это объяснение, хоть и заштопывающее дырку в иной придуманной теории, сейчас кажется все более неудовлетворительным" (там же).

И снова, факты, запечатленные на камне, не совпадают с предположениями и предсказаниями эволюционной мысли. Даже если мы примем интерпретацию эволюционистов о палеонтологической летописи, мы увидим, что жизнь начинается на самом низком уровне уже со сложных творений с замысловатыми органами и другими характеристиками – но без известных науке предков. Жизнь не начинается так, как предсказано эволюцией, с простых форм, постепенно развивающихся в более сложные виды.

Хотя и придерживаясь эволюционной линии, статья в журнале "Время" принимает: "Конечно, понимание того, что явилось причиной Кембрийского взрыва, возможно не отправляет нас к более углубленному вопросу о том, что же заставило его случиться так быстро. Здесь ученые деликатно скользят по тонкому льду данных,

предполагая сценарии, которые основываются больше на интуиции, чем на твердых свидетельствах" (стр.73).

Эволюционисты были известны своей направленной критикой христиан, потому что у них нет научных доказательств чудес, записанных в Библии. И все-таки в ней существует чрезвычайно важное геологическое событие с далеко идущими последствиями для теории эволюции – но для которого ученые не имеют объяснения. Конечно они должны признать, что жизнь произошла из неживой материи – в нарушение законов биогенетики. И не являются ли их фундаментальные предпосылки в таком случае равнозначными верованию?

А разумным объяснением является то, что жизненные формы, найденные в Кембрийском пласте, были созданы Богом, который ничего не делает случайно, а только с планированием.

Палеонтологическая летопись является единственным объективным свидетельством, которое мы можем исследовать, чтобы увидеть, действительно ли эволюция является истиной. Но вместо поддержки дарвинизма, она показывает чрезвычайно сложные организмы уже в том пласте, который эволюционисты интерпретируют как наиболее старый ископаемый пласт, и никаких промежуточных форм между видами, и крайне мало, если они вообще существуют, изменений в видах на протяжении всего их периода в палеонтологической летописи, и неожиданное появление новых жизненных форм скорее, чем постепенное изменение, ожидаемое Дарвином и его последователями.

Если мы объективно рассмотрим данные свидетельств, то поймем, что история созидания в Бытие 1, описывающая неожиданное появление жизненных форм, является достоверным объяснением.

Может ли Эволюция Объяснить Сложность Жизни?

Что же мы узнали с того времени, как трактат Чарлза Дарвина по теории эволюции "Происхождение видов" был впервые опубликован в 1859 году? С тех пор – можно сказать, со времен лошади с телегой – наука продвинулась вперед просто невероятно. В дополнение к тщательно изученной палеонтологической летописи доступной стало и огромное количество другой информации.

Как мы увидели при рассмотрении палеонтологической летописи, противоречия о теории эволюции лишь возрастают. Томас Вудворд ведет хронику дебатов – разумный замысел против эволюции: "Это отозвалось реальной болью, когда бурлящие противоречия взорвались в августе 2005 года, вызванные случайным комментарием в Белом Доме – миллионы американцев качали головами, то ли в невозможности поверить в такое, то ли в гневе по мере обсуждения этого в центральных новостях по всем каналам.

Порицание за растущий кризис пало на необычную группу нарушителей спокойствия, большинство из которых имеют степени докторов наук. Эта рассеянная группа за последние годы выросла в сообщество в несколько сотен ученых и преподавателей ... В случае, если вы еще не догадались, то эта группа носит название – *Движение Разумного Замысла* ("Дарвин наносит ответный удар"; *Darwin Strikes Back*, стр.19-20). Разогретое противоречие быстро разнеслось за пределы Соединенных Штатов к большинству остального мира.

Но почему такое смятение и раздор? Говоря проще, как мы уже видели это с палеонтологической летописью, рост научных свидетельств не вписывается в дарвинистскую модель, и эволюционисты все более и более стали прибегать к защите.

Почему же это случилось? Главным образом потому, что первоначальные предположительные доказательства эволюционной

теории не выдерживали дальнейших открытий и тщательного изучения.

А что же насчет естественного отбора?

После палеонтологической летописи вторым поддерживающим столбом эволюции, предложенным дарвинистами, является естественный отбор, который, как они надеялись, биологи подтвердят. "Точно так же, как селекционеры выбирают экземпляры, которые наиболее подходят для нужд селекционера, чтобы стать родителями следующего поколения", — объясняет британский философ Том Бетелл (Tom Bethell), — "так, дискутирует Дарвин, и природа выбирает те организмы, которые лучше бы подходили для выживания в борьбе за существование. В этом случае эволюция будет происходить неизбежно. И таким образом, получаем: что-то вроде улучшенной машины, неизбежно работающей в природе, "каждый день и каждый

час отслеживающей", — писал Дарвин, — "безмолвно и беспристрастно работая ... над улучшением каждого органического существа".

Таким образом, считал Дарвин, один тип организма может быть трансформирован в другой, например, предположил он, медведи в китов.

Так вот каким образом мы пришли к нахождению в природе лошадей, тигров и других существ — естественным отбором" ("Ошибка Дарвина", "Мастерство прозаичности"; Роберт Вудворд и Венделл Смит, редакторы; "Darwin's Mistake", *The Craft of Prose*, Robert Woodward and Wendell Smith, editors, 1977, стр. 309).

Дарвин видел естественный отбор как главный фактор, продвигающий эволюционные изменения. Но как этот второй столб эволюционной теории поживает со времени Дарвина? Сказать правду, от него потихоньку отказывалось все возрастающее число теоретиков среди научного сообщества.

Дарвинизм — это не то же самое, что и эволюция

Нужно быть осторожным с использованием названия — эволюция : для разных людей оно может означать различные понятия. Словарь, в первую очередь определяет *эволюцию* как процесс изменения из более низкого в более высокое состояние, а во-вторых, как представление теории Дарвина. Но это не то же самое. Эволюция, в своем буквальном понятии, означает просто последовательное появление полностью сформированной жизни, безотносительно к тому, как она достигла этого. Она может вовсе и не ссылаться на дарвинизм, который является доктриной постепенных

изменений, ведущих к тому, что один вид становится другим видом через процесс естественного отбора.

Обычно вид определяется как живущее существо, которое может воспроизводить только себе подобных. Таким образом, хотя большинство ученых, используя это название, подразумевают дарвинизм, два определения этого названия не являются синонимами и должны быть тщательно определены контекстом.

"Почему так вышло, — спрашивает Алан Хейворд, — что названия "дарвинизм" и "эволюция" так часто используются (неправильно),

как если бы они означали одно и то же? Просто потому, что это был Дарвин, кто поставил старую идею эволюции на ноги. До Дарвина эволюция рассматривалась большинством людей как дикое невероятное понятие. После Дарвина эволюция стала казаться настолько благоразумной идеей, что общественное мнение вскоре приняло ее как само собой разумеющееся.

Многие люди с тех дарвинских дней пытались найти другое объяснение эволюции, но все были безуспешны. Именно таким, каким Дарвин впервые предложил свой метод, он и явился единственным мыслимым методом эволюции. Даже и сейчас кажется, что дарвинизм и эволюция должны или выстоять или пасть вместе"

("Творение и эволюция"; *Creation and Evolution*, 1985, стр. 5).

Вот это и является причиной, почему многие дарвинисты настолько упрямы относительно всего, что касается их теории. Они знают все последствия своего падения : альтернативным объяснением для жизни на земле является — Творец Бог. Профессор Л.Т. Мор (L.T. More) беспристрастно признал в своей книге "Догма эволюции" (*The Dogma of Evolution*): "Наша вера в доктрину Эволюции зависит от нашего нежелания принять противоположную доктрину особого созидания [Богом]" (цитируется Фрэнсисом Хитчингом, "Шея жирафа"; Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe*, 1982, стр. 109).

Идея Дарвина о том, что выживает наиболее приспособленный, которая должна объяснять, каким образом виды эволюционировали, была низведена к многословному, не требующему доказательств заявлению. Генетик Конрад Ваддингтон из Эдинбургского Университета (Conrad Waddington, Edinburgh University) определяет, что именно само доказательство дарвинизма является фундаментальной проблемой защиты естественного отбора: "Естественный отбор ... при ближайшем рассмотрении оказался тавтологией, то есть утверждением об неизбежных, хотя и неизвестных ранее, отношениях. Которое утверждает, что наиболее

приспособленные в популяции экземпляры ... будут оставлять наибольшее потомство" (стр. 310).

Другими словами, ответ на вопрос, кто же наиболее приспособлен, конечно же будет – тот, кто выжил. И кто же те, кто выжили? Разумеется, наиболее приспособленные. Эта проблема заключается в том, что доводы замкнутого круга не указывают на независимый критерий, который может оценить, является ли теория истинной.

Естественный отбор не изменяет виды

Дарвин приводит пример, каким образом должен работать естественный отбор: волк, который унаследовал способность бегать

Микроэволюция не доказывает макроэволюцию

Иногда в попытке доказать дарвинистскую эволюцию, используются исследования, в которых обнаруживаются малые изменения с течением времени внутри видов, как например, клюв зяблика или окраска моли. Но такие исследования бывают дефектными. И даже если они и имеют силу, то не предоставляют доказательств этого.

Адаптация внутри видов называется микроэволюцией. Это то же самое действие, как возрастание среднего роста мужчин и женщин на несколько дюймов в течение 1990 годов в западном мире. Лучшее здоровье и питание сыграли большую роль в воспроизводстве людей большего размера. Точно таким же образом микроэволюция действует, когда селекционеры воспроизводят вариации от собачек чихуахуа до датского дога внутри одного вида

семейства псовых (*Canis*).

Эти примеры показывают так же, как и в остальной природе, что все виды имеют определенные пределы изменений, доступные внутри их генетического пространства, чтобы адаптироваться к условиям. Эта характерная особенность найдена и в человеке, который может адаптироваться к очень холодной температуре, как это произошло с эскимосами, или к палящему солнцу в пустыне в случае бедуинов. Но бедуины и эскимосы так и остаются людьми, и если им снова придется сменить климатические условия, то в конечном итоге, их потомки должны будут пройти через небольшие изменения, чтобы адаптироваться к их новым условиям.

А вот что никогда не было научно продемонстрировано –

несмотря на многочисленные примеры выражения таких желаний – так это макроэволюция или изменение от одного отдаленного вида к другому. Собака никогда не превратится в птицу или в человека.

Филлип Джонсон (Phillip Johnson) подошел прямо к сути дела: "Критики эволюционной теории прекрасно знают о стандартных примерах микроэволюции, включающих селекцию собак и циклическую вариацию, которая просматривалась в таких вещах как клюв зяблика и популяция моли. Различие состоит в том, что мы интерпретируем эти наблюдения как примеры способности собак и зябликов варьировать в рамках границ, но не процесс возможности создания собак и зябликов, и уж меньше всего, основных групп растений и животных в первую очередь...

Любой сторонник создания (и

большинство эволюционистов) видят суть в том, что построение дела в пользу "эволюции", как своей всеобщей теории истории жизни, требует гораздо большего, чем просто перечисление примеров маломасштабных вариаций. Это требует показа, каким образом чрезвычайно сложные биологические структуры могут быть построены посредством естественного процесса от простейшего начала без необходимости вмешательства и дальнейшего руководства со стороны сверхъестественного Творца" ("Благоразумие в равновесии"; *Reason in the Balance*, 1995, стр. 74).

Таким образом, некоторые приводимые примеры эволюции в действии на самом деле вовсе не являются доказательством чего-либо – и менее всего, каким образом некоторые из этих существ – молей, собак, зябликов или людей – пришли к своему существованию.

особенно быстро, лучше приспособлен для выживания. Когда еды недостаточно, преимущество его более быстрого бега в стае означает, что он может питаться лучше и выживать дольше.

И все-таки именно эти изменения, которые делают волка способным бегать быстрее, могут легко стать помехой, если другие изменения тела не сопровождают увеличение скорости. Например, дополнительные усилия, требующиеся для более быстрого бега, естественно должны привести к дополнительному напряжению работы сердца животного, и в конечном итоге, оно может пасть замертво от сердечного приступа. Для выживания наиболее приспособленного требуется, чтобы любое биологическое или анатомическое изменение происходило в гармонии и синхронизации с другими модификациями тела; или изменения не принесут пользы.

Ученые нашли, что естественный отбор в реальности работает только для определенного числа видов, но совсем не изменяет виды в другие. Дело заключается в *выживании*, а вовсе не в *появлении* видов. Естественный отбор только сохраняет уже существующую генетическую информацию (ДНК); он не создает генетический материал, который позволяет потомству животного развить новый орган, конечность или какой-либо анатомический характерный признак.

"Естественный отбор, – сказал профессор Ваддингтон, – заботится лишь о том, что некоторые экземпляры оставляют большее потомство, чем другие; и разумеется вы спросите, которые же оставляют большее потомство, чем другие? А это те, кто оставляет большее потомство; и больше тут ничего нет, кроме того, что сказано. Вся суть эволюции, которая состоит в том, каким образом вы получаете лошадей, тигров, и другие существа, находится за пределами математической теории [нео-Дарвинизма]" (Вистар Симпозиум; "Мурхэд и Каплан"; *Wistar Symposium*, Moorehead and Kaplan, 1967, стр. 14).

Том Бетелл достиг сути проблемы естественного отбора как основы теории эволюции: "Все это не совсем хорошо. Как заметил с предельной ясностью Т.Х. Морган (Т.Н. Morgan) [нобелевский лауреат в области медицины 1933-го года за свои эксперименты с фруктовой мушкой *дрозофилой*] : "Естественный отбор, в таком случае, не произвел ничего нового, но только выявил более определенные типы экземпляров. Тем не менее, эволюция означает *производство новых существ, а не увеличение тех, что уже существуют*" (Бетелл, стр. 311-312, выделения добавлены).

Бетелл делает выводы: "Я верю, что теория Дарвина находится на грани развала. В своей знаменитой книге ["Происхождение видов"]

Дарвин сделал ошибку, достаточно серьезную, чтобы повредить своей теории. И эта ошибка только в последнее время была признана таковой ... Я не был удивлен, прочитав ... что в некоторых последних эволюционных теориях "естественный отбор не играет совсем никакой роли". Я полагаю, что Дарвин уже находится в состоянии, когда от его теории отказываются, но возможно, из уважения к почтенному старому джентльмену ... это делается настолько осторожно и мягко, насколько возможно с минимумом огласки" (стр. 308, 313-314).

Печально, что критическое исследование естественного отбора было предпринято так осторожно, что большинство людей оказались не в курсе этого, как и того, что все это – всеобъемлющий обман, который начался полтора столетия назад.

И все-таки, все большее число ученых подают свой голос. Написав 26 июня 2007 года в газету "Нью-Йорк Таймс", Дуглас Эрвин (Douglas Erwin), старший научный сотрудник Национального Музея Истории Естествознания при Смитсоновском Институте (National Museum of Natural History at the Smithsonian Institution), осмелился признать происходящую сейчас неразбериху о роли естественного отбора в эволюции:

"Неужели опять предстоит повышение Дарвина? Среди эволюционистов-биологов постоянно растут призывы для такого рода пересмотра, хотя они и различаются тем, какую форму это должно принять ... За последние несколько лет каждый элемент теории этого [эволюционистского] кумира был подвергнут критике. Беспокойства по поводу эволюционных новшеств и открытий о том, как эволюционирует ДНК, привело некоторых к предложению, что мутации, а не отбор, являются движущей силой эволюции, или по меньшей мере, таких главных эпизодов новоизменений, как происхождение основных групп животных, включая сюда позвоночных" ("Дарвин все еще управляет, но некоторые биологи мечтают о смене кумира"; "Darwin Still Rules, but Some Biologists Dream of a Paradigm Shift").

Взгляд на случайную мутацию

Если естественный отбор не является ответом, то что можно сказать о третьем столбе поддержки эволюции – случайной мутации?

Достаточно любопытно, что сам Дарвин был одним из первых, стоящих за то, чтобы не считать полезными эффекты, производимые редкими изменениями, которые он замечал в видах. Он даже включал их в свою теорию. "Он не рассматривал их важными, – говорит Морис Каллери (Maurice Caullery) в своей книге "Генетика и

Чудо глаза

Чарльз Дарвин описывал глаз как одну из величайших задач для своей теории. Как же он мог объяснить ее? "Предположение, – признался он, – что глаз со всем его непревзойденным устройством ... может быть сформирован естественным отбором, я открыто признаюсь, кажется абсурдом в высшей степени" ("Происхождение видов", "Шедевры научных изданий"; *The Origin of Species*, 1859, Masterpieces of Science Edition, 1958, стр. 146).

Иисус сказал, что "Светильник для тела есть око" (от Матфея 6:22).

Глаз человека обладает 130 миллионами световосприимчивых палочек и колбочек сетчатки, которые превращают кванты света в биохимические импульсы. Эти сигналы передаются к мозгу со скоростью – миллиард в секунду. Существенной проблемой для дарвинистов является то, каким образом так много сложнейших компонентов могли независимым образом так развиваться, чтобы работать вместе в совершенной слаженности, когда если даже один компонент не функционирует слаженно, то совсем ничего работать не будет.

Подумайте об этом.

Частичные переходные структуры не являются помощью в выживании существа, а могут быть даже и помехой. Если они являются помехой, то дальнейшее постепенное развитие не может происходить, потому что существо, согласно защитникам естественного отбора, будет менее способно к выживанию, чем другие существа вокруг него. Что хорошего могут дать полкрыла или глаз без сетчатки? Отсюда следует, что каждая такая структура, как оперенные крылья, должна появиться вся сразу, либо посредством абсурдной неблагоприятной массовой мутации ("обнадеживающие монстры" как ученые ссылаются на такого рода гипотетические создания) или путем созидания.

"Теперь уже совершенно очевидно, – говорит Фрэнсис Хитчинг, – что если мельчайшая вещь свернет не туда с пути – если роговица замутилась или зрачок перестал расширяться, или хрусталик стал непрозрачным, или фокусирование работает неправильно, то в таком случае узнаваемый образ не формируется. Либо глаз функционирует как единое целое, либо он не работает совсем.

Так как же получилось у него развиваться медленно, постепенно, бесконечно малыми дарвинскими улучшениями? Разве в реальности возможно, чтобы происходили тысячи за тысячами одновременных счастливых случайных мутаций таким образом, чтобы и хрусталик, и роговица, которые не могут работать друг без друга, развивались синхронно? Какую же ценность могло бы иметь выживание, если бы глаз не мог видеть?

Немного удивляет, что это беспокоило Дарвина. "По сегодняшний день глаз приводит меня в дрожь", – писал [Дарвин] своему другу ботанику Аса Грэй в феврале 1860 года" ("Шея жирафа", 1982, стр.86).

Каким бы глаз ни являлся замечательным, но подумайте, что мы имеем не один, а два глаза. Эта дополняющая друг друга пара вкупе с интерпретирующим центром в мозге позволяет нам определять расстояние до объекта, который мы видим. Наши глаза также имеют способность автоматически фокусироваться, удлиняя или сжимая соответствующие приспособления. Кроме того, они размещены ниже надбровной костной дуги таким образом, что вместе с автоматическими заслонками в форме глазных век предоставляют защиту этим

сложнейшим и тонким органам.

Дарвин должен был обдумать два отрывка из Библии. "Ухо слышащее и глаз видящий – и то и другое создал Господь", – писал царь Соломон (Притча 20:12). И Псалом 93:9 (в английском переводе 94:9) спрашивает: "Насадивший ухо не услышит ли? и образовавший глаз не увидит ли?"

То же самое может быть сказано о мозге, носе, нёбе рта и дюжинах других сложных и высоко развитых органах любого человека или животного. Необходим какой-то потрясающий и резкий скачок в вере, чтобы считать, что все это эволюционировало.

После рассмотрения невозможности для таких органов вырасти в природе в ходе эволюционного процесса, профессор Х.С. Липсон (H.S. Lipson), член Британского Института Физики (British Institute of Physics), писал в 1980 году: "Мы должны пойти дальше, чем это, и признать, что единственным приемлемым объяснением является созидание. Я знаю, что это является анафемой для физиков, так же как и для меня, но мы не должны отвергать теорию, которая нам не нравится, если экспериментальные данные подтверждают ее" ("Физический бюллетень"; *Physics Bulletin*, Том 30, стр. 140).

наследственность" (*Genetics and Heredity*), – потому что *они почти всегда представляют ущерб с точки зрения борьбы за существование*; и как следствие этого, они, по всей вероятности, должны быть быстро устранены в природе действием естественного отбора" (1964, стр. 10, выделения добавлены).

В течение жизни Дарвина принципы генетики не были как следует понимаемы. Грегор Мендель (Gregor Mendel) опубликовал свои находки по принципам генетики в 1866 году, но его работа не была замечена в то время. Позднее, в начале 20-ого века Гуго Де Врис (Hugo De Vries) снова открыл эти принципы, за которые эволюционисты

Свертываемость крови: биологическое чудо

Одним из относительно простых процессов, необходимых для животной жизни, является способность крови к свертыванию, чтобы запечатать рану и предотвратить животное (или человека) от смертельного истекания кровью. И эта сложнейшая система работает лишь в том единственном случае, когда взаимодействуют многие сложные химические компоненты. Если только один ингредиент отсутствует или не функционирует как следует – как это бывает в случае гемофилии, генетическом нарушении функции крови – то процесс не срабатывает, и жертва умирает от потери крови.

Каким образом могут сложнейшие компоненты появиться в нужное время в нужных пропорциях и тщательно смешаться для

свертывания крови и предотвращения смерти? Либо они функционируют безупречно, либо свертывание не работает совсем.

В то же самое время медицинская наука полностью осознает о несвоевременном свертывании крови. Кровяные тромбы, которые ограничивают доступ кислорода к мозгу, являются основной причиной инсультов, и часто оканчиваются параличом или смертью.

Чтобы эволюция вела к такому потрясающему феномену, то либо очень хорошие многочисленные мутации должны были одновременно сойтись в одной точке, либо мутации были бы бесполезны. Эволюционисты не могут предложить каких-либо реалистичных объяснений, каким образом это возможно.

быстро ухватились в поддержку эволюции. Сэр Джулиан Хаксли, один из главных пропагандистов эволюционной теории в 20-ом веке, комментировал непредсказуемость мутаций: "Мутации ... предоставляют сырой материал эволюции; они являются случайным действием и происходят во всех направлениях" ("Эволюция в действии"; *Evolution in Action*, 1953, стр. 38).

Поэтому "вскоре после смены [19-ого на 20-ое] столетий теория Дарвина снова оказалась вполне правдоподобной, - пишет Фрэнсис Хитчинг. – Было обнаружено, что время от времени и абсолютно случайно (примерно один раз на десять миллионов случаев во время деления клетки, теперь мы это знаем) гены совершают ошибку при копировании. Эти ошибки известны как мутации, и они наносят наибольший вред. Они приводят к *ослабленному растению* или к *больному или деформированному существу*. Они не закрепляются внутри видов, потому что уничтожаются естественным отбором ...

Тем не менее, последователи Дарвина стали верить, что они являются случайными полезными мутациями, хотя и происходящими редко, которые и являются ответственными за эволюцию. Они говорят, что эти предпочтительные мутации вместе с половым скрещиванием являются достаточными для объяснения, каким образом все это сегодняшнее ошеломляющее многообразие жизни на Земле произошло из обычного генетического материала" ("Шея жирафа"; *The Neck of the Giraffe*, стр. 49, выделения добавлены).

Мутации: издержки, а не польза

Что же открыло нам почти столетие исследований? Что мутации являются *патологическими ошибками*, а не полезными изменениями в генетическом коде. С.П. Мартин из Мак-Гилл Университета в Монреале (C.P. Martin, McGill University) писал: "Мутации являются патологическим процессом, который имеет мало или совсем ничего общего с эволюционным развитием" ("Взгляд на эволюцию негенетика"; "A Non-Geneticist Looks at Evolution", "Американский Ученый"; *American Scientist*, январь, 1953, стр. 100). Исследования профессора Мартина обнаружили, что мутации являются *крайне негативными* и ни в коей мере не участвующими в созидании. Он заметил, что явная полезная мутация скорее всего является исправлением предудущей вредоносной, вроде как если наносить удары человеку с вывихнутым плечом и этим нечаянно вправить его назад на свое место.

Научный писатель Ричард Милтон объясняет проблему: "Результаты таких ошибок при копировании клетки трагически знакомы. В человеческом теле неправильно скопированные клетки

проявляют себя как рак. Мутагенная сила [то есть вызывающая мутации] солнечного излучения вызывает рак кожи; мутагенная сила сигаретного дыма вызывает рак легких. В половых клетках неправильное воспроизводство целой хромосомы номер 21 ведет к появлению ребенка с синдромом Дауна" ("Разбивая миф дарвинизма"; *Shattering the Myths of Darwinism*, стр. 156). И все-таки эволюционисты пытаются заставить нас поверить, что такие генетические ошибки не являются не только вредными для существа, на которое они воздействуют, но даже полезны при длительном продолжении.

Профессор Филлип Джонсон замечает: "Предполагать, что такое случайное событие может реконструировать даже единичный сложный орган печени или почки, настолько же благоразумно, насколько предполагать, что улучшение часов может быть исполнено бросанием старых часов в стену" ("Дарвин в суде", стр. 37).

Мы можем быть благодарны, что мутации происходят крайне редко. В среднем одна ошибка на 10 миллионов случаев копирования в генетическом коде. Кто-либо или что-либо, кто печатает 10 миллионов букв с одной только ошибкой, безусловно является лучшим в мире печатающим, и возможно не будет являться человеком. Ведь это такая изумительная точность нашего, предположительно слепого, генетического кода, когда он копирует себя.

Тем не менее, если бы эти ошибки копирования накапливались, то виды, вместо улучшения, должны были бы выродиться и вымереть. Но генетики обнаружили и само-исправляющую систему.

"Генетический код в каждом живущем существе имеет свой собственный встроенный предел, – говорит Хитчинг. – Кажется, он спланирован для того, чтобы остановить растение или животное от слишком далекого удаления от среднего состояния ... Каждая серия экспериментов выведения породы, которая когда-либо была произведена, устанавливала четкий предел для возможности такого выведения. Гены сами являются сильнейшим фактором охраны, и разрешают только умеренные изменения. Предоставленные их собственным устройствам, искусственно выведенные виды обычно вымирают (потому что они бесплодны или недостаточно жизнеспособны) или быстро возвращаются к норме" (стр.54-55).

Освещая работы зоолога Пьера-Поля Грассе (Pierre-Paul Grassé), Алан Хэйворд (Alan Hayward) говорит: "В 1973 году он опубликовал основную свою книгу по эволюции ... Некоторые люди, при своей склонности к сектанству, намеренно не обращают внимание на реальность и отказываются признать неадекватность и ошибочность своих взглядов ...

Возьмем сначала мутации. Грассе очень широко изучал их, как в своей лаборатории, так и в природе. Во всех видах живых существ, от бактерий до растений и животных, он наблюдал, что мутации не уводят последующие поколения все дальше и дальше от их начальной точки. Вместо этого, изменения являются как бы полетом бабочки в теплице, которая пролетает многие мили без удаления более, чем несколько футов, от своей начальной точки. Существуют невидимые, но четко обозначенные границы, которые мутация никогда не сможет перейти ... Он настаивает, что мутации являются лишь простейшими изменениями; что они просто являются результатом слегка измененных генов всякий раз, когда "творческая эволюция ... требует возникновение новых генов" ("Творение и эволюция"; *Creation and Evolution*, стр. 25).

К большому смущению эволюционистов, мутации также не являются ответом. Как ничто другое, само-исправляющая система для уничтожения мутаций показывает, что это была работа великого мыслительного процесса, когда планировалась всеобщая генетическая система, чтобы случайные мутации не могли разрушить жизнеспособные гены. По иронии судьбы, мутации как раз показывают обратное тому, чему учит эволюционизм: в реальной жизни случайные мутации являются злодеями, а не героями.

И это приводит нас к последнему пункту по мутациям: неспособность эволюции объяснить появление как простейшей жизни, так и сложнейших органов.

Поразительная клетка

Клетки являются изумительными и невероятно сложными живущими созданиями. Они являются самодостаточными, и функционируют как маленькие химические фабрики. Чем ближе мы рассматриваем клетки, тем больше мы осознаем их невероятную сложность.

Например, клеточная мембрана уже сама по себе является чудом. Если она будет слишком пористой, то вредные растворы смогут пройти и стать причиной разрыва клетки. С другой стороны, если мембрана слишком непроницаема, то питательные вещества не смогут войти, а переработанные отходы не смогут выйти, и клетка может быстро погибнуть.

Майкл Бех, профессор биологии в Лехай Университете, суммирует одну из фундаментальных ошибок эволюции - объяснение для любых форм жизни: "Теория Дарвина сталкивается с величайшими трудностями, когда подходит к объяснению развития клетки. Многие клеточные системы являются тем, что я бы назвал "не поддающаяся

превращению сложность". Это означает, что прежде, чем начать работать как следует, система нуждается в нескольких компонентах.

Повседневным примером такой неподдающейся превращению сложности является мышеловка, построенная из нескольких частей (платформа, ударный молоточек, пружина и так далее). Такая система не может быть собрана вместе на дарвинский манер, то есть путем постепенного улучшения ее функционирования.

Вы не сможете поймать мышшь, используя лишь платформу, а затем поймать еще нескольких, добавляя к ней пружину. Все детали должны быть на месте еще до того, как вы приступите к поимке хотя бы одной мышши".

Суть изложенного профессором Бехом заключается в том, что клетка с недостающей десятой частью ее не будет работать только на одну десятую часть меньше, чем полная клетка; она вообще не будет работать. Он делает вывод: "Вывод такой, что клетка – самая основа жизни – является потрепавшей сложной. Но есть ли уже у науки ответы или хотя бы частичные ответы на то, каким образом эти системы произошли? – Нет". ("Дарвин под микроскопом"; "Darwin Under the Microscope", "Нью-Йорк Таймс", 29 октября, 1996, стр. A25).

Миниатюрное технологическое чудо

Майкл Дентон, молекулярный биолог и старший исследователь Университета Отаго в Новой Зеландии, приводит контрастную картину того, какой клетка рассматривалась в дни Дарвина, и какой видят ее исследователи сегодня. Во время Дарвина клетка могла рассматриваться, в лучшем случае, при увеличении в несколько сотен раз. Используя лучшую технологию своих дней, когда ученые рассматривали клетку, то видели "достаточно разочарующее зрелище, показывающее только все время меняющийся и очевидно беспорядочный набор капель и частиц, которые под влияние невидимых турбулентных сил постоянно и беспорядочно [были] бросаемы во всех направлениях" ("Эволюция: теория в кризисе"; *Evolution: A Theory in Crisis*, стр. 328).

Прошедшие с тех пор годы принесли поразительные технологические достижения. Сейчас исследователи могут рассматривать мельчайшие части клеток. Неужели они все еще видят только бесформенные капли, или они наблюдают что-то гораздо более поразительное?

"Чтобы понять реальность жизни таковой, какой она была открыта молекулярной биологией, – пишет д-р Дентон, – мы должны увеличить клетку в тысячу миллионов раз, пока она не станет двадцать километров в диаметре и не будет напоминать гигантский воздушный

корабль, достаточно большой, чтобы закрыть такие огромные города как Лондон или Нью-Йорк. Что же тогда мы сможем увидеть, будь это объект беспримерной сложности и адаптированного планирования.

"На поверхности ячейки мы могли бы увидеть миллионы отверстий как иллюминаторы огромного космического корабля, открывающиеся и закрывающиеся, позволяющие непрерывному потоку материалов входить и выходить. Если бы мы вошли в одно из этих отверстий, то попали бы в мир высших технологий и ошеломляющей сложности. Мы увидели бы бесконечные высоко упорядоченные коридоры и проходы, проложенные во всех направлениях от периметра клетки; некоторые из них ведущие к центральному банку памяти в ядре, а другие к сборочным цехам и производственным ячейкам.

Само ядро будет представлять огромное сферическое помещение, диаметром более чем в километр, напоминающее геодезическую сферу, внутри которой мы бы увидели аккуратно уложенные вместе в упорядоченные ряды цепи молекул ДНК, свернутые в кольца ...

Мы можем только удивляться уровню контроля, так четко выраженного в движении столь многих объектов вдоль многочисленных и, казалось бы, бесконечных проходов, и все это в совершенном взаимодействии. Мы сможем увидеть, что все вокруг нас, в каждом направлении, куда бы мы ни взглянули, занято как бы машинами-автоматами. Мы сможем обратить внимание, что даже простейшие из функциональных компонентов клетки, молекулы протеинов, являются поразительно сложными частями молекулярного оборудования, и каждое из них состоит из примерно трех тысяч атомов, составленных в высоко организованные 3-х мерные пространственные структуры.

Мы удивимся даже более того, когда увидим странно целенаправленную активность этих необычных молекулярных машин, особенно когда поймем, что несмотря на все наши накопленные знания по физике и химии, задача по планированию одной такой молекулярной машины – а ею является одна простая молекула протеина – была бы за пределами наших возможностей ... А жизнь клетки зависит от взаимосвязанной активности тысяч, определенно десятков, а возможно и сотен тысяч различных протеиновых молекул" (стр. 328-329).

Таким вот является описание *одной* клетки молекулярным биологом. Человеческое тело состоит примерно из 10 триллионов (10 000 000 000 000) клеток мозга, нервных клеток, мускульных и других видов клеток.

Неужели все это произошло случайно?

Какими бы сложными ни были клетки, но мельчайшие живые существа еще гораздо более сложные. Сэр Джеймс Грэй, профессор зоологии Кембриджского Университета (Sir James Gray, Cambridge University), утверждает: "Бактерии [являются] гораздо более сложными, чем любая неживая система, известная человеку. В мире не существует лаборатории, которая могла бы соревноваться с биохимической активностью мельчайших живущих организмов (цитируется Маршалом и Сандрой Холл; "Истина: Бог или эволюция?"; Marshall and Sandra Hall, *The Truth: God or Evolution?* 1974, стр. 89).

Насколько же сложными являются мельчайшие живущие существа? Даже простейшие из них для того, чтобы функционировать, должны обладать потрясающим количеством информации. Например, бактерия *R.coli* является одним из самых мельчайших одноклеточных существ в природе. Ученые посчитали, что она имеет около 2000 генов, каждый из них содержит примерно 1000 ферментов (это органические катализаторы – то есть химические вещества, ускоряющие протекание химических реакций). Ферменты построены из миллиарда нуклеотидов, и каждый из этого количества соответствует как бы букве в химическом алфавите, для сравнения как байт в компьютерных языках. Эти ферменты дают указание организму, как функционировать и размножаться. Информация ДНК в таких крохотных простейших клетках является "примерным эквивалентом 100 миллионов страниц Британской Энциклопедии" (Джон Виткомб, "Ранняя Земля"; John Whitcomb, *The Early Earth*, 1972, стр. 79).

Какова вероятность, что ферменты, необходимые для производства простейшего живущего существа – при условии, что каждый фермент выполняет определенную химическую функцию – могут собраться вместе по чистой случайности? Астрофизик Сэр Фред Хойл и Чандра Викрамасингх (Sir Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe) рассчитали вероятность против такого шанса как 10 в 40 000 степени (то есть 10, возведенное в 40 000 степень: это сокращенная запись для 10, за которой будет следовать 40 000 нулей – число достаточно длинное, чтобы заполнить дюжину страниц такой публикации).

Обратите внимание, что вероятность менее чем 1 из 10 в 50-ой степени рассматривается математиками как совершенная невозможность (Хэйворд; Hayward, стр. 35-37). Для сравнения, Сэр Артур Эддингтон (Sir Arthur Eddington), еще один математик, сделал оценку, что существует не более чем 10 в 80-ой степени атомов во вселенной! (Хитчинг; Hitching, стр. 70).

Пока эволюционисты будут держаться своей концепции как туманной абстракции, они могут звучать весьма благозвучно. Но стоит только к их неопределенности приложить точную математику, и их утверждения перевести в количественное состояние специфики, то подпорки дарвинистской эволюции открываются настолько неблагоприятными и нереальными, что выглядят как невозможные.

Откровенная реакция ученых

Профессор Бех (Behe) комментирует по поводу любопытной реакции академических преподавателей и ученых на серию открытий о сложности клетки: "За последние четыре десятилетия современная биохимия раскрыла секреты клетки. Победа прогресса досталась тяжело. Она потребовала, чтобы десятки тысяч людей посвятили свою жизнь напряженной работе в лаборатории...

Результатом этих объединенных попыток по исследованию клетки – по исследованию жизни на молекулярном уровне – является громкий, ясный, проникающий крик - "*творение (планирование)*!". И результат – настолько несомненный и настолько значительный, что должен занять место как одно из величайших достижений в истории науки. Открытие, которое подстать открытиям Ньютона и Эйнштейна, Лавуазье и Шредингера, Пастера и Дарвина. Результаты научных наблюдений о разумном планировании жизни является той же степени важности как и результаты научных наблюдений о Земле, вращающейся вокруг Солнца или о болезни, вызванной бактерией, или о том, что излучение квантуется.

Значительность победы, достигнутой такой великой ценой посредством поддерживающих усилий в продолжении десятилетий, могла бы ожидать празднование с шампанским и пробками, летящими в потолок в лабораториях по всему миру. Этот триумф науки должен был вызвать крики "Эврика!" от десятков тысяч людей, рукопожатия и аплодисменты, и возможно даже, день - другой отдыха.

Но не было откупоренных бутылок, не было аплодисментов. Вместо этого, любопытствующее, неловкое молчание окружает высокую сложность клетки. Когда тема была вынесена на обсуждение общественности, то ноги начали расшаркиваться, а дыхание стало слегка затрудненным. В узком кругу люди были несколько более расслабленными, многие ясно признавали очевидность, но затем потупляли взгляд, качали головами и оставляли все, как есть.

Почему же научное сообщество не ухватило жадно за такое ошеломляющее открытие? Почему с результатами научных наблюдений о планировании обращаются более чем осторожно? Трудность положения состоит в том, что пока одна сторона слона

обозначена как разумное планирование, другая сторона может быть названа - Бог" (стр. 232-233, выделения добавлены).

Эти открытия раскрывают, что даже простейшая живая клетка является настолько сложной и комплексной в своем исполнении, что даже возможность того, что она пришла к своему существованию случайно, является немыслимой. Совершенно ясно, что у эволюционистов нет рационального ответа, каким образом первая клетка была сформирована. Это просто одна из множества их проблем в попытке объяснить чудесное творение, которое, по их утверждению, сложилось вместе случайно.

Странности в Природе, Которые Бросают Вызов Эволюции

Когда Дарвин предложил свою знаменитую теорию в 1859 году, он осознавал, что одной из наиболее бросающихся в глаза слабостей его рассуждений было то, каким образом объяснить сложность характерных признаков животных с помощью малых и постепенных шагов. Он признавал: "Если можно будет продемонстрировать, что существует какой-нибудь сложный орган, который не может быть сформирован многочисленными, последовательными, легкими преобразованиями, то моя теория абсолютно развалится" ("Происхождение видов", "Шедевры научных изданий"; *The Origin of Species*, Masterpieces of Science edition, стр. 149).

Примерно 150 лет спустя исследования предоставили многочисленные примеры в природе, по которым сложные органы животных не могли быть развиты небольшими постепенными шагами. По данным молекулярной науки, многие сложные системы должны появляться одновременно, со всеми своими компонентами в наличии, или они не смогут функционировать, и этим самым не смогут предложить преимущество выживания.

Профессор Майкл Бех объясняет: "Когда-то ожидалось, что основа жизни должна быть безмерно простой. Ожидания не оправдались. Было доказано, что зрение, движение и другие биологические функции не менее сложны, чем телевизионные камеры и автомобили. Наука добилась неимоверного прогресса в понимании, каким образом работает химия жизни, но элегантность и сложность биологических систем на молекулярном уровне парализовали попытки науки объяснить их происхождение" ("Черный ящик Дарвина"; *Darwin's Black Box*, 1998, стр. x).

И действительно, на *каждом* своем уровне сложность жизни и ошеломляющее разнообразие ее функционирования отрицают эволюцию.

Химическое оружие жука-бомбардира

Примером такого рода биологической сложности является защитная система жука-бомбардира. Она включает так много важных частей и химических реактивов, что если что-нибудь будет отсутствовать, то целая система не сработает. Более того, если сработает не так, как положено, то смертоносная химическая смесь внутри жука будет для него скорее опасной, чем дающей преимущество.

Крохотный жучок, менее дюйма в длину, является как бы лакомым блюдом для многих типов животных. Но как только они приблизятся к жуку, чтобы съесть его, то получают струю обжигающего и ядовитого раствора, который заставляет их быстро отступить. Каким образом это неприятное насекомое смогло произвести такую сложную и эффективную систему защиты?

Эти компоненты, из которых составлено эффективное химическое оружие жука, были проанализированы химиками и биологами на молекулярном уровне. Когда жук чувствует опасность, он выделяет два химиката – перекись водорода и гидрохинон, которые откладываются в хранилище внутри его тела. Напряжением определенных мускул он передвигает химикаты в другое отделение, называемое взрывной камерой.

Но так же, как заряженный снаряд не выходит без некоторого поджигательного устройства, так и эти два химиката не взорвутся без добавления нужного катализатора. Этот катализатор впрыскивается во взрывную камеру внутри тела жука. В результате горячая до состояния кипения и токсичная жидкость брызжет из задней части жука по направлению к морде угрожающего ему хищника. Все три химических препарата, а также камеры существуют, чтобы эта мощная защитная система работала.

Как же такая сложная система может развиваться постепенными шагами? Ведь одним только смещением двух химических реагентов ничего не добиться. Но когда добавлен катализатор в нужном количестве и в нужное время, то тогда жук заряжен поразительным химическим снарядом. Могли ли все эти компоненты появиться в результате постепенного, шаг за шагом, процесса?

Фрэнсис Хитчинг комментирует по поводу защитной системы жука-бомбардира: "Цепь событий, которые могли привести к эволюции такого сложно, хорошо координированного и тонкого процесса, находится за пределами биологического объяснения, основанного на простом, шаг-за-шагом, базисе. Простейшее изменение в химическом балансе сразу же скажется на породе этих взрывающихся жуков. Проблемы эволюционных новинок достаточно

широко принимаются среди биологов ... В каждом случае трудность заключается в недостатке данных палеонтологической летописи. Появляющееся в самый первый раз растение, животное или орган, оказываются уже в своей, как бы сказать, завершенной стадии" ("Шея жирафа", стр. 68).

Тем не менее, эволюционист Ричард Доукинс (Richard Dawkins) пытается отместить сложные характерные признаки жука-бомбардира простым высказыванием: "Что касается эволюционных предшественников системы, то и перекись водорода, и различные виды хинонов используются для других целей в химических процессах тела. Предки жука-бомбардира просто использовали химикаты, которые уже применялись вокруг. Именно так эволюция часто и работает" ("Слепой часовщик"; *The Blind Watchmaker*, 1986, стр. 87).

Но это объяснение совсем не является убедительным для доктора Беха, который изучал компоненты этого жука вплоть до молекулярного уровня. "Объяснение Доукинса об эволюции системы, – говорит он, – покоится на том факте, что система элементов "просто оказалась под рукой" ... Но Доукинс не объяснил, как это случилось, что перекись водорода и хиноны выделяются разом и с очень высокой концентрацией в одно и то же отделение, которое связано ... с другим отделением, содержащим ферменты, необходимые для быстрой реакции химических реагентов" (Бех, стр. 34).

И теперь, когда вся защитная система жука тщательно изучена, даже если химические реактивы "просто оказались под рукой", этот сложный химический снаряд не будет работать без того, чтобы все, что связано между собой на молекулярном уровне, сработало вместе и точно в нужное время. Аргумент Доукинса настолько же абсурден, насколько высказывание, говорящее, что если порох, запал, ствол и ядро "просто оказались под рукой", то в конечном итоге, они сами сложатся вместе, при этом компоненты сами тщательно загрузятся в нужных размерах и пропорциях, а затем выстрелят в правильном направлении без того, чтобы взорвать себя где-нибудь посреди всего процесса. Нет, все компоненты должны быть тщательно и умно организованы для того, чтобы они функционировали.

Профессор Бех отмечает: "Некоторые эволюционные биологи – как Ричард Доукинс – имеют богатое воображение, по исходным данным они почти всегда могут раскрутить историю для получения любой желаемой биологической структуры ... Тем не менее, наука не может окончательно игнорировать относящиеся к делу детали, а на молекулярном уровне все "детали" становятся решающими. Если молекулярные гайка или болт отсутствуют, то вся система может рухнуть" (стр. 65).

Конкуренция или кооперация: каким образом симбиоз отрицает Дарвина

Серьезным препятствием для эволюционной теории являются взаимозависимые отношения между живущими существами, называемые *симбиозом*, в которых совершенно различные формы жизни зависят друг от друга для своего существования.

Теория Дарвина о биологических изменениях была основана на конкуренции или на выживании наиболее приспособленных среди индивидумов, составляющих вид. Он признавал: "Если может быть доказано, что любая часть структуры любого взятого вида была сформирована для исключительной пользы другого вида, это уничтожит мою теорию, потому что такое не может быть произведено посредством естественного отбора" ("Происхождение видов"; "Шедевры научных изданий"; *The Origin of Species*, 1859, Masterpieces of Science edition, 1958, стр. 164).

Именно симбиозные отношения стали такой проблемой для теории Дарвина, так как они указывают на животных и растения различных видов, кооперирующих между собой для пользы обоих.

Эволюционисты называют это ко-адаптацией, но им еще предстоит дать приемлемое объяснение, каким образом такие отношения могли развиться при прохождении стадий.

Каким образом растения, которым необходимы некоторые животные для выживания, могли вообще существовать еще до того, как появились эти самые животные? И каким образом животные, которым необходимы другие животные для выживания, появились без появления в то же самое время их партнеров?

Симбиоз среди низших форм жизни

Пример такого взаимовыгодного симбиоза (называемого — мутуализм) найден между водорослями и споровой грибницей лишайников. Так как споровая грибница предоставляет питательные вещества для водоросли, то водоросль, в свою очередь, питает грибницу продуктами фотосинтеза, которые поддерживают ее жизнь. Вот как это описывает учебник по биологии: "Ни та, ни другая популяции не могут существовать друг без друга, и

отсюда размер каждой определяется размером другой" (Мэри Кларк "Современная биология"; Mary Clark, *Contemporary Biology*, 1973, стр. 519).

Так что же было первой из них, водоросль или споровая грибница? Так как ни одна не может существовать без другой, то согласно теории эволюции, для того чтобы выжили обе, они должны были развиваться независимо друг от друга и появиться абсолютно в то же самое время и с безупречно правильными функциями.

Как же могли совершенно два разных вида развиваться из своих древних предков отдельно друг от друга и в то же время быть зависимыми друг от друга в выживании? Если честно, то идея, что эти взаимоотношения эволюционировали, находится далеко за пределами благоразумия.

Симбиоз между растениями и животными

Рассмотрим еще одни отношения между пчелами и растениями.

Собирая ценный нектар, который обеспечивает их едой, пчелы опыляют дюжины видов цветов и сельскохозяйственных культур. Без такого жизненно-важного опыления сады будут производить очень мало, либо совсем ничего, и фруктовые деревья не выживут долго. Каким образом эти растения

могли бы существовать без опыления пчелами? С другой стороны, как могли бы пчелы существовать без обеспечения их необходимой едой-нектаром?

И в дополнение, пчелы должны производить опыление точно определенным образом, чтобы этот процесс работал. Если пчела навещает другие виды цветов беспорядочно, то опыление не может произойти, так как пыльца одних видов цветов не оплодотворяет другие виды. Каким-то образом пчела знает, что надо навестить именно такой вид растений в нужное время и в определенный сезон.

Одним из наиболее поразительных примеров симбиоза является пример между растением юкка и молью юкка. Растение юкка не способно к самоопылению для того, чтобы вырастить больше семян и сохранить свой вид. Моль юкка (*Tegeticula*, ранее называемая *Pronuba*) опыляет растение юкка, в то же самое время откладывая личинки внутрь растения.

После появления из личинок червячки моли питаются семенами юкки. Примечательно, что моль тщательно калибрует число личинок, растущих внутри каждого цветка так, чтобы личинки не съели все семена юкки, потому что если они съедят все семена, то растение юкка прекратит свое воспроизводство, и тем самым

Изумляющая миграция птиц

Обратите внимание на еще один сложный биологический процесс – каким образом птицы, обыкновенные аисты, утки, гуси, малиновки получили способность четко выбирать направление движения через тысячи миль ранее неизвестных им территорий и земель в абсолютно верное для них место и в нужное время года, чтобы прокормится и вывести потомство. Затем, когда в северном полушарии кончается

зима, они летят тысячи миль назад и благополучно прибывают на то же самое место их гнездования.

Эксперименты по возвращению домой открыли, что эти птицы унаследовали способность определять свое местонахождение по звездам ночью и по солнцу днем. Они подсознательно перерабатывают астрономические данные и данные по измерению высоты, широты и долготы, чтобы лететь безошибочно в заранее определенное место. Они имеют внутренние часы и календарь,

продолжение вставки **Конкуренция или кооперация: каким образом симбиоз отрицает Дарвина**

обречет и моль юкку!

Опыляя растение, моль производит еду (семена юкки) для своих личинок, но в то же время гарантирует, чтобы и растение сохранило свой собственный вид.

Но это еще не все. Жизненный цикл моли юкка устроен так, что моль появляется ранним летом – точно в то время, когда растение юкка все в цветах.

Как же такие замечательные взаимоотношения могли развиваться путем случайных небольших изменений, происходящих и в растении и в насекомом в течение вечности? Очевидно, что эти отношения появились сразу или они никогда бы не смогли развиваться совсем.

Симбиоз среди животных

Весь животный мир оборудован некоторым типом инстинкта выживания. Каждый знает, в какой еде он нуждается, и какие средства необходимы, чтобы избежать или защитить себя от любого хищника. И все-таки некоторые существа

позволяют другим видам, которых они иначе бы съели, выполнять гигиенические функции без нанесения им угрозы или вреда. Ученые называют этот феномен "чистящим симбиозом".

Для больших рыб, таких как акулы, вполне естественно, что после процесса поглощения мелких рыб, остатки еды и паразитов застревают между зубами. В конечном итоге эти частички могут явиться причиной болезней или опасных наростов, которые могут препятствовать процессу еды. Но существует определенный тип маленьких рыб, которые функционируют как биологические зубные щетки, надежно очищая зубы больших хищников.

Чистящие рыбы бесстрашно заплывают в открытый рот большой рыбы и тщательно съедают остатки еды и паразитов с зубов. Каким образом хищная рыба может сдерживать свои инстинкты на

захват заплывшей в рот еды, ведь она может просто закрыть свой рот и разжевать; и каким образом она подавляет желание атаковать их из-за раздражающего процесса чистки? Эти действия направлены против инстинктов самосохранения обеих рыб, и все-таки они методично исполняют эти санитарные процедуры. Некоторые виды даже устраивают вроде некоего эквивалента чистящих станций, где крупные рыбы терпеливо ждут своей очереди, пока тем, что впереди их, чистят рот.

Такой чистящий симбиоз найден также среди некоторых видов птиц и рептилий. В Египте египетская ржанка запрыгивает прямо в рот нильского крокодила, чтобы удалить паразитов. После того, как работа сделана, независимо, голоден крокодил или нет, птица всегда улетает невредимой.

Каким образом такие различные животные, которые обычно состоят в отношениях хищник-жертва, могли стать партнерами в чистящей операции? Если эти процедуры

эволюционировали, как якобы это должно произойти по уверениям эволюционистов, то сколько же птиц должно быть съедено живьем до тех пор, пока крокодил не решил, что в его интересах лучше разрешить одной птичке чистить его рот и после позволить ей улететь? И наоборот, сколько же птиц продолжали чистить зубы крокодила, наблюдая как некоторые из их пернатых родственников поедались заживо крокодилами? Вне всякого сомнения, они инстинктивно осознавали, что можно добыть еду лучшим и более безопасным способом, доступным для них.

Такие сложные отношения между столь различными существами показывает, что в основе лежит разумное планирование и предусмотрительность в действии. Симбиозные взаимоотношения безусловно являются величайшей проблемой для дарвинизма, предоставляя твердые свидетельства в пользу Планирующего и Творца.

позволяющие им знать, когда начинать и когда заканчивать миграцию. Возможно, что наиболее удивительным является то, что они способны достичь отдаленного места своего назначения даже в свое самое первое путешествие - без всякого опыта!

Например, тростниковая камышевка мигрирует каждый год из Германии в Африку. Замечательно, что когда взрослые птицы мигрируют, то они оставляют своих птенцов на месте. Несколько недель позднее, когда молодые птицы достаточно сильны, они инстинктивно летят через тысячу миль неизвестной земли и моря, чтобы прибыть на то самое место, где их ожидают родители! Каким образом эти неопытные птицы определяют направление в выборе пути с такой точностью через тысячи миль и безопасно прибывают на место, чтобы воссоединиться со своими родителями?

В своей миграции из Северной Америки золотистая ржанка делает круговой облет вокруг наибольшей части Северного и Южного полушарий. После гнездования в Канаде и на Аляске ржанка начинает свое путешествие с северо-восточной окраины Канады и летит через океан в Бразилию и Аргентину, путешествие в более чем 2 400 миль. Когда сезон кончается, они летят назад на север, выбирая другой маршрут через Южную и Центральную Америку, далее к бассейну реки Миссисипи и потом к месту их обычного гнездования. Они совершают это безошибочно год за годом.

Доктор Скотт Хьюс (Dr. Scott Huse) комментирует: "Причины миграции и невероятное чувство направления, показанное этими представителями животного мира преподносят эволюционистам одну из наиболее ставящих в тупик проблем науки. Действительно, эволюционистов трудно заставить объяснить, каким образом эти замечательные способности развивались постепенно, только лишь посредством случайного процесса и независимо от какого-либо направляющего интеллекта. Постепенное развитие такого инстинкта кажется крайне невозможным, потому что миграционные инстинкты бесполезны, если они несовершенны. Очевидно, что не будет никакой пользы в совершенстве направлять свой полет лишь через половину океана" ("Крах эволюции"; *The Collapse of Evolution*, 1998, стр. 34).

Поразительный цикл лосося

Некоторые виды лососевых показывают миграцию поразительной сложности. Появляющиеся из икринок в истоках рек, они проводят первые несколько лет в пресноводных озерах и реках. После того, как они вырастают на несколько дюймов, они плывут вниз по течению в океан, где полностью адаптируются к совершенно другой по химическому составу окружающей среде — морской соленой воде — и проводят там несколько следующих лет.

В этом процессе они часто мигрируют тысячи миль по мере того, как они откармливаются и растут. В конечном итоге, под конец своей жизни они оставляют окружающую среду океана и плывут вверх против течения рек и потоков, пока не достигают именно того самого притока, где они появились из икринок за годы до того. Здесь они мечут икру и умирают, а их разлагающиеся тела предоставляют пищу для только что отложенной кладки икры. И затем снова из икры появляется новое поколение, повторяя этот поразительный цикл.

Эти многочисленные адаптации идут вразрез с предполагаемыми "множественными, постепенными, легкими модификациями" эволюционной теории так же, как и здравый смысл идет с ней вразрез. Если виды так хорошо адаптированы, чтобы жить в пресной воде, то зачем им нужно претерпевать физиологические изменения, чтобы жить потом в соленой воде? И зачем нужно тогда это гигантское изнуряющее путешествие назад к их первоначальному месту рождения, только чтобы там умереть?

Каким образом этот вид рыб, пройдя несколько тысяч миль, умудряется найти тот самый приток, в котором они были икрой несколько лет назад? Не было предложено ни одного правдоподобного эволюционного объяснения.

Рыба-приманка

В Гавайских водах плавают поразительная рыба-приманка. При охоте за другой рыбой для еды она поднимает свой спинной плавник, который выглядит как маленькая беспомощная рыбка, полностью с очевидным ртом и глазами.

Затем она останавливается неподвижно, за исключением спинного плавника, которым она движет из стороны в сторону, делая вид, что приманка открывает рот. Сам плавник становится прозрачным за исключением его верхней части, которая выглядит как отдельная рыба. Рыба становится ярко-красной, усиливая зрительный обман для меньшей рыбы. Вот так это непритязательное существо создает такую оптическую иллюзию, которой позавидуют даже голливудские создатели спецэффектов. Для подплывающей рыбы приманка выглядит как легкая добыча, и когда она делает движение, чтобы убить ее, то вдруг находит себя в челюстях рыбы-приманки.

Как указывает доктор Хьюс: "Рыба-приманка явно показывает великую изобретательность, внимание к биологическим деталям и чувство целенаправленности. Не имеет значения, каким образом искажается аргументация, но нельзя объяснять такое чудо с точки зрения эволюционной теории. Такой ясный замысел не является результатом лишь только случайности, он требует тщательно и

Научные свидетельства: в глазах очевидца

Мир вокруг нас представляет неотразимые свидетельства Божьих дел и даже проблески Его природы и характера. Павел писал: "Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны" (Римлянам 1:20). И все-таки многие остаются слепыми к этому факту.

Давайте посмотрим, что сказал знаменитый писатель о двух особых цветах, оба цветка — орхидеи. Хотя его язык слегка техничен, но для нас важно прочесть запись собственными словами автора, как он описывает свои находки, и их же описание другим — ученым доктором Кругером (Dr. Kruger). Эта невероятная история стоит того, чтобы быть прочитанной.

Встроенный ковш для купания пчел

Относительно того, почему она называется орхидея-ковш (*Coryanthes* — *корантес прекрасный*) он определяет: "У этой орхидеи одна часть ее среднего лепестка или так называемая нижняя губа изгибается в большой ковш, в который постоянно падают капли почти чистой воды от двух выделяющих жидкость рожков,

расположенных над ним; и когда ковш наполовину наполнен, то вода стекает по желобку с одной стороны. Основная же часть среднего лепестка находится над ковшом и изогнута в виде камеры с двумя боковыми входами; внутри этой камеры находятся два любопытных добавочных рубчика. *Наиболее изобретательный человек, если он не наблюдал, что должно произойти, никогда не сможет себе представить, для чего служат все эти части* [выделения добавлены].

Доктор Кругер увидел толпы больших шмелей, навещающих гигантский цветок орхидеи, но не для того, чтобы собирать нектар, а чтобы подтачивать рубчики в камере над ковшом; делая это, они часто толкали друг друга в ковш, и их крылья мокли так, что они не могли взлететь и были вынуждены выкарабкиваться через проход, образованный желобком для лишней влаги.

Доктор Кругер видел "непрерывную процессию" пчел, выползающих из их невольного купания. Проход узкий и сверху перекрывается лепестковой колонной, так что пчела в своем стремлении вылезти сначала трется спиной о липкое рыльце [клейкая часть цветка, которая принимает пыльцу], а затем — о липкие железы с комочками

пыльцы. Комочки пыльцы прилипают к спине пчелы, которая сначала выбирается наружу через проход недавно распустившегося цветка, а затем улетает...

Когда пчела, нагруженная таким образом, летит к другому цветку или к этому же цветку во второй раз, и сталкивается в ковш своими со-товарищами и снова выползает через проход, то комочки пыльцы тогда соприкасаются с липким рыльцем и прилипают к нему, и цветок оплодотворяется. И теперь, наконец, мы увидели использование каждой части цветка — выделяющих воду рожков, наполовину наполненного водой ковша, не дающего пчелам улетать, заставляющего их вылезать через желобок и тереться о расположенные в нужном месте липкие комочки пыльцы и липкое рыльце".

Этот завораживающий замысел детально показывает нам сложность, разнообразие и даже намек юмора в окружающем нас мире. Несколько библейских стихов подтверждают, чему мы можем научиться от Бога через Его творения.

Цветок, выстреливающий прямо

Тот же самый автор описывает другую орхидею, приводя еще один замечательный пример тщательно спланированного

замысла в естественном мире: "Строение цветка в другой близкой орхидее с названием *Catasetum* сильно отличается, хотя и служит той же самой цели; и является столь же любопытной. Пчелы навещают эти цветы так же, как *Coryanthes* с целью погрызть губообразный лепесток [губу]; и делая это, они неизбежно задевают длинный конусообразный чувствительный вырост или, как я его назвал, антенна.

Эта антенна, когда ее задевают, передает ощущение или вибрацию определенной мембране, которая мгновенно разрывается; таким образом освобождается пружина, с помощью которой выстреливаются комочки пыльцы, как стрела в нужном направлении, которые, благодаря своей особой липкости [клейкости] приклеиваются к спине пчелы. Комочки пыльцы мужского растения (ибо этот вид орхидей является раздельнополым) таким образом переносятся на цветок женского растения, где приходят в контакт с рыльцем, являющимся достаточно клейким, чтобы разорвать определенные вязкие нити и удержать пыльцу, и опыление произошло".

Таким образом, мы видим еще одно чудодейственное мастерство Бога. И все-таки, как уже отмечалось перед этим, не каждый видит свидетельства

осмотрительно спланированной расшифровки ДНК рыбы-приманки высоко-квалифицированным молекулярным программистом" (стр. 36).

Есть еще один вид рыб, который использует подобные обманные приемы, чтобы захватить добычу. "Один тип рыбы из семейства удильщиковых (в народе - морской черт) имеет "удочку", выходящую из ее спины с люминисцентной "лампочкой" на конце. Другой - глубоководный удильщик - имеет "светящуюся лампочку", свисающую с верхней части ее рта. Она просто плавает вокруг с открытым ртом, раскачивая приманку из стороны в сторону. Мелкие рыбки, привлеченные таким видом, плывут навстречу своей смерти прямо в рот рыбы-удильщика" (там же).

Кроме того, доктор Хьюс обращает внимание, что рыба-удильщик имеет способность двигать свою "наживку" так, что она имитирует реальную наживку; удильщик с наживкой, похожей на рыбу, двигает ею так, вроде как рыбка плывет, в то время как удильщик с подвеской,

напоминающей креветку, будет двигать ею подобно движению креветок - отступая назад. В тех случаях, когда наживка удильщиков может быть оторвана - как и следует ожидать в подобных обстоятельствах - рыба-удильщик снова полностью восстанавливает ее за две недели" (там же).

Отрицающая очевидные свидетельства

К данному моменту вы возможно уже поняли, что эволюция, как объяснение для огромного разнообразия видов жизни на земле - не говоря уже о вашем существовании, как мыслящего, разумного человеческого существа - просто не складывается вместе. Более того, мы лишь прошли по поверхности (для выбора книг, которые изучают эту тему гораздо более детально, смотрите в данном буклете "Доводы против эволюции"; начиная со стр. 28).

Почему же тогда так много людей держатся столь упорно за убеждение, настолько неполноценное?

продолжение вставки Научные свидетельства: в глазах очевидца

созидания одинаково. Автор, описавший эти наблюдения чудес мира вокруг него, был не кем иным, как Чарлзом Дарвином, и эти цитаты взяты из его книги "Происхождение видов", *The Origin of Species* (1859, "Шедевры научных изданий"; Masterpieces of Science edition, 1958, стр. 156-157).

Расходящиеся мнения по поводу свидетельств

Вас это удивляет? А должно. Дарвин использовал эти примеры, чтобы показать способность цветов к адаптации и разнообразию, но не для того, чтобы показать разнообразие Божьего замысла. И научное

сообщество в целом последовало за ним. Очень часто то, что без всякого сомнения является мастерством Бога, вместо этого представляется как результат действующей вслепую эволюции. Почему же мы все не видим эти свидетельства одинаково - особенно данное Павлом в Послании к Римлянам 1:20 объяснение, что природный мир преподносит нам доказательства Бога? Ведь люди, занимающиеся наукой, часто видят гораздо больше свидетельств божественного созидания, чем обычный человек.

Всем известный факт, что хотя

существует достаточно свидетельств для всех людей, но каждый делает свой выбор, как интерпретировать их. Некоторые ранние философы сделали сознательный выбор отвергнуть Бога. И с тех пор ученые различных сфер деятельности последовали по их стопам. Прямо по поговорке: "Нет более слепых, чем те, кто не желает видеть".

В Послании к Римлянам 1 Павел продолжает: "Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце; называя себя мудрыми, обезумели" (стихи 21-22, выделения добавлены).

Мы должны сделать важный выбор по поводу свидетельств в

пользу Творца Бога. Мы должны выбрать, принимаем ли мы их. Наш выбор окажет глубочайшее воздействие на нашу жизнь.

Если мы увидим Бога в Его творениях, тогда с нами будет постоянное напоминание о Его способностях, Его заботе, Его цели и даже о Его чувстве юмора. Но если мы не видим Бога, тогда не существует ни намека, ни напоминания о Его цели для нашего существования. И как следствие этого, мы можем подвергнуть опасности нормальную работу нашего сознания, данного нам Богом, ставя под сомнение свои мысли и дела.

Бог может направлять и благословлять тех, кто выбрал принять свидетельства и поверить в Него. Давайте же сделаем правильный выбор.

Комментарии апостола Павла о философах его дней определенно можно приложить и сегодня:

"Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира *через рассматривание творений видимы*, так что они безответны. Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, *но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце; называя себя мудрыми, обезумели*, и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся, – *то и предал их Бог в похотях сердец их нечистоте*, так что они сквернили сами свои тела.

Они заменили истину Божию ложью, и поклонялись, и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки, аминь ... " (Римлянам 1:19-25, выделения добавлены).

Безудержное неверие и безнравственность вносят огромный вклад в отрицание и отказ повиноваться Творцу Богу.

Но под давлением переполняющих свидетельств изменения уже надвигаются.

"Очевидно, что теория Дарвина уже не удерживает тех позиций, на которых она стояла несколько лет назад, – говорит доктор Алан Хэйворд. – Небольшое, но значительное сообщество биологов отрицает ее полностью и ищет лучшую теорию вместо нее. Хотя, пока что они не имели успеха в этом ... С другой стороны, *факты за существование Творца* гораздо сильнее сегодня, чем они когда-либо были. В каждом разделе науки существует растущее накопление данных, что вселенная и ее содержание были *спланированы* – и что то, что мы имеем сейчас, просто не могло быть результатом случайности.

Эти данные имеют такой большой вес, что даже самые выдающиеся ученые, будучи неверующими, находят в себе мужество принимать их ... Наиболее благоразумным ответом на вопрос: Творение? – несомненно является: Да, творение определенного типа" ("Творение и эволюция"; *Creation and Evolution*, 1985, стр. 65, выделения добавлены).

А теперь, с нашим глубоким пониманием всей сложности и взаимосвязанности систем, которые управляют всеми живущими системами, многие ученые пришли к пониманию, что теория Дарвина о том, что вся жизнь эволюционировала через постепенную систему адаптаций, может быть легко и удовлетворительно отвергнута.

Профессор Бех суммирует результаты многих лет работы молекулярной биохимии: "Та простота, которая, как ожидалось, однажды была основой жизни, оказалась просто призраком; вместо этого, клетку населяют невероятной сложности системы, не

поддающие превращению в другое состояние. Пришедшее в результате осознание, что жизнь была спланирована интеллектом, стало для нас в двадцатом веке шоком, для привыкших думать о жизни как о результате простых законов естествознания" (стр. 252).

И безграничная сложность не только основ жизни, но и всех ее систем и взаимосвязей, уменьшает вероятность эволюции, как объяснения жизни на земле, до крайней невозможности.

Не удивительно, что такого рода заключение не получает большого освещения в прессе. Большая часть людей просто не знает о множественных изъянах дарвинизма и об огромных научных находках и выводах, которые противоречат эволюционной теории. Уже набирает силы признание того очевидного факта, что жизнь является продуктом не случайных сил, а разумного замысла. И в конечном итоге все будут знать.

Шведский зоо-физиолог Сорен Ловтруп (Soren Lovtrup) суммирует это: "Я верю, что однажды дарвинистский миф будет возведен в ранг величайшего обмана в истории науки" ("Дарвинизм: отказ от мифа"; *Darwinism: The Refutation of a Myth*, 1987, стр. 422). Каким же замечательным будет этот день!

Мир до Эры Человека: Библейское Объяснение

Ранее мы познакомились со слабостями теории эволюции как объяснения ошеломляющей сложности форм жизни, которую мы видим вокруг нас. Теперь мы обратимся к самой Библии, чтобы увидеть, что же Творец Бог говорит о Своем созидании.

Складывая вместе возраст библейских патриархов, получаем дату, по которой примерно 6 000 лет назад первые прародители людей Адам и Ева были сформированы Богом к концу шестого дня созидания. Как же тогда мы должны относиться к утверждению ученых, что вселенной и нашей планете должно быть миллиарды лет? Может быть существует какой-то изъян в методах, определяющих возраст, учитывая, что люди часто делают ошибочные предположения о том, что говорит Библия. Что же она в действительности открывает нам?

Книга Бытия 1 объясняется другими отрывками

Не забывайте, что Бог обычно не объясняет всего, что нужно знать по теме, в одном месте Библии. Даже библейские писатели, которых Он вдохновлял, не всегда полностью понимали то, что они записывали (сравните Даниила 12:8-9; 1 Петра 1:10-12). И часто Он заполнял пробелы более детально в других отрывках. Вот так и с книгой Бытия 1.

Например, обдумайте, что говорит книга Бытия 1:1: "В начале сотворил Бог небо и землю". Можно подумать, что этот стих описывает начало всего, но позднее Бог открывает детали событий и условий, которые произошли ранее.

Апостол Иоанн, вдохновленный Богом, приглашает нас назад – ко времени до событий, описанных в книге Бытия 1. "В начале, – утверждает он, – было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто

не начало быть, что начало быть" (от Иоанна 1:1-3, выделения добавлены).

Здесь Библия открывает нам, что перед созданием небес и земли, описанных в книге Бытия 1, божественное Слово (то есть Тот, кто стал потом Иисусом, стих 14) было с Богом, и Бог сделал все через Него. Ничего из этого не открывается нам в книге Бытия, но эти детали помогают нам понять, кем же Бог был вначале, в момент создания земли. Мы видим, что Иоанн дает нам больше информации, которая помогает нам понять, что же произошло. (Для лучшего понимания того, кто и что есть Бог, и каким образом созидание доказывает Его существование, найдите в интернете или закажите наш бесплатный буклет "Вопрос всей жизни: существует ли Бог?"; *Life's Ultimate Question: Does God Exist?* Адрес сайта : www.gnmagazine.org/booklets.)

Кроме того, Бытие 1:2 описывает, что земля была "безвидна и пуста". Такое схематичное описание не дает нам объяснений, почему земля находилась в таких условиях. Тем не менее, Бог открывает больше деталей в других частях Своего Слова.

Хотя и не упоминая их в Бытие, но повсюду Бог объясняет, что ангелы присутствовали при создании земли. Мы находим эти подробности, записанными в книге Иова, где Бог спрашивает Иова: "где был ты, когда Я полагал основания земли? ... На чем утверждены основания ее, или кто положил краеугольный камень ее, при общем ликовании утренних звезд, когда все сыны Божии восклицали от радости?" (Иов 38:4, 6-7). "Утренние звезды" и "сыны Божии" – это ангелы, радуясь, наблюдали, как земля самым чудесным образом приходит к своему существованию.

Восстание ангелов

Ключ к пониманию того, почему земля была "безвидна и пуста", заключается в том, что же случилось с некоторыми из этих ангелов. И снова, ничего из этих историй, касающихся ангелов, не описано в Бытие. Но позднее в Своем Слове Бог открывает нам, что был великий ангел – Люцифер, который восстал против Него: "Как упал ты с неба, денница, сын зари! разбился о землю, попиравший народы. А говорил в сердце своем: 'взойду на небо, выше звезд Божиих вознесу престол мой ... взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему'" (Исайя 14:12-14).

Здесь Бог объясняет, что у Люцифера был престол, представляющий его главенство и власть. Он вознесся откуда-то снизу, чтобы попытаться свергнуть Бога, но "разбился о землю". Где же было то место, в котором Люцифер имел престол? Иисус Христос,

Возраст земли: указывает ли Библия на временной промежуток между первым и вторым стихами Бытия?

Мы уже знакомы с записью о создании земли в книге Бытия 1:1-2: "В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною".

О р и г и н а л ь н ы е древнееврейские слова, проверенные сравнением с такими же из других отрывков Писания, привели некоторых людей к выводу, что между этими двумя стихами заключен значительный промежуток времени.

И если такой промежуток действительно имелся в виду, то тогда нет совершенно никаких расхождений между записями Библии и научными утверждениями, что земле несколько миллиардов лет. Если, с другой стороны, такого интервала не существует, тогда возраст самой земли должен быть только 6 000 лет, что большинство ученых считает невозможным.

Может быть другие отрывки, так же как и история, проливают свет на этот вопрос?

Некоторые ученые предполагают, что Бытие 1:2 должно быть переведено как "Теперь земля стала безвидна и

пуста ..." в противоположность ссылке "Земля же была безвидна и пуста ...". Другие полностью отвергают эту идею. Они считают, что оригинальное древнееврейское слово *hayah* должно быть переведено как "была" и затем принимают, что земля была изначально создана в таком запущенном состоянии.

Тем не менее, как мы можем видеть с многочисленной помощью из Библии, оба перевода этого слова возможны. И лишь только контекст главы или книги может определить, который же из них правильный. Глисон Арчер (Gleason Archer), профессор библейских языков, комментирует: "В этой связи следует отметить, что глагол "была" в Бытие 1:2 очень даже возможно имеет значение "стала", и следовательно стих строится как "Земля стала безвидна и пуста". Лишь только космическая катастрофа может быть ответственной за хаотический беспорядок в первоначальном совершенстве Божьего созидания. Такая интерпретация определенно кажется логичной для толкования ... " ("Обозрение представления Ветхого Завета";

A Survey of Old Testament Introduction, 1974, стр. 184).

В сноске Арчер добавляет: "Говоря более четко, этот глагол *hayah* никогда не имел значения статического состояния как глагол-связка "быть". Его основным понятием является становление или появление как такового или приход к определенному состоянию ...". Иногда различие регулируется только последующими строками: *hayah* означает "стала", только если за этим словом следует предлог *le*; в остальных случаях не существует четко выраженного понятия о становлении. Но это различие не всегда выполняется. В Бытие 3:20 должный перевод таков: "И нарек Адам имя жене своей: Ева, ибо она стала матерью всех живущих". Хотя в этом случае *le* не следует за глаголом. Также и в Бытие 4:20: " ... он был отец живущих в шатрах со стадами". Поэтому не может быть выдвинуто грамматических возражений к переводу Бытия 1:2 как: "Земля же стала безвидна и пуста" (там же).

Кроме того, некоторые ученые оспаривают перевод слова *hayah* как "стала" вместо "была" в Бытие 1:2, потому что они считают, что эта интерпретация появилась лишь совсем недавно, после того, как ученые определили, что земля очень старая. Поэтому они считают это объяснение отчаянной попыткой воссоединить запись Бытия с

современной геологией. Объяснение, что существует такой неопределенный период между первоначальным прекрасным творением, описанным в Бытие 1:1 и землей, ставшей заброшенной и опустошенной в стихе 2, иногда пренебрежительно называется "теорией промежутка". Эта идея приписывается Томасу Чалмерсу (Thomas Chalmers) в 19-ом столетии и Сайресу Скофилду (Cyrus Scofield) в 20-ом.

И все-таки, интерпретация, что земля именно "стала" заброшенной и опустошенной, обсуждалась вплоть до 2 000-ых годов, как указывается в книге покойного Артура Кастанса (Arthur Custance) "Безвидна и пуста: изучение значения Бытия 1:2"; (*Without Form and Void: A Study of the Meaning of Genesis 1:2*).

Наиболее раннее известное, зафиксированное противоречие по этому поводу относится к еврейским сагам начала второго столетия. Еврейские ученые, написавшие Таргум Онкелоса (Targum of Onkelos) – наиболее ранний перевод на арамейский Ветхого Завета, переводили Бытие 1:2, используя арамейское выражение, которое д-р Кастанс толкует как "и земля была оставлена пустой" (1988, стр. 15). Первоначальный язык, очевидно привел их к пониманию, что произошло нечто такое, что "оставило

кто, как мы видели ранее, вместе с Богом был "Словом" при созидании, отрывает больше деталей: "Я видел сатану, спавшего с неба, как молнию" (от Луки 10:18). Люцифер, в восстание ставший сатаной (что означает противник), был брошен с небес – на землю!

Библия объясняет, что Люцифер не потерял своей власти над этой планетой. Обратите внимание, что сатана сказал Христу: "И, возведя Его на высокую гору, диавол показал Ему все царства вселенной во мгновение времени, и сказал Ему диавол: Тебе дам власть над всеми сими [царствами] и славу их, ибо она предана мне, и я, кому хочу, даю ее" (от Луки 4:5-6).

Иисус сопротивлялся такому влиянию, но не оспаривал притязания сатаны на власть на тот момент, и даже позднее называл его "князем мира" (от Иоанна 12:31; 14:30; 16:11). Кроме того, он был назван еще и "богом века" (2 Коринфянам 4:4).

И не случайно, что в книге Бытия 3 буквально сразу же после того, как Бог создал Адама и Еву, сатана появился перед ними в саду в виде змея. Земля была, и все еще остается его владениями. Он был брошен

на землю до того, как был создан человек. Как уже замечено в записи искушения Христа, сатана получил власть над землей. Затем он восстал против Бога в битве, в которой и был брошен на землю, по рассказу Христа. (Чтобы узнать больше найдите в интернете или закажите наш бесплатный буклет "Существует ли дьявол на самом деле?"; Is There Really a Devil?)

Земля является жилищем сатаны. В книге Иова записано, как Бог спросил сатану: "откуда ты пришел?" И ответ сатаны был таков: "я ходил по земле и обошел ее" (Иов 1:7).

Как земля стала безвидной и пустой

В книге Бытия мы не видим деталей вдохновенного божественного начального созидания – того созидания, которое было гораздо раньше Адама и Евы, и во время которого ангелы пели от радости. И мы также не можем прочесть, каким образом это творение пришло к хаосу – "безвидна и пуста".

Хотя текст предлагает некие ключи к разгадке. Следует обратить внимание, что некоторые переводы (например, New International

продолжение вставки **Возраст земли: указывает ли Библия на временной промежуток между первым и вторым стихами Бытия?**

пустой" землю, и они интерпретировали это как разрушение.

Ранний католический теолог Ориген (186-254) в своем комментарии "Принципы" (*De Principiis*) объясняет относительно Бытия 1:2, что земля была "брошена вниз" ("До-Никейские Отцы"; *Ante-Nicene Fathers*, 1917, стр. 342).

В средние века фламандский ученый Гуго де Сен-Виктор (Hugo St. Victor, 1097-1141) писал о Бытие 1:2: "Возможно, к этому времени было уже достаточно дебатов по существу этого дела, если мы можем добавить лишь

следующее – "как долго мир оставался в этом беспорядке до того, как организованное наведение порядка ... было взято в руки?" ("О таинствах христианской веры"; *De Sacramentis Christianae Fidei*, книга 1, часть 1, глава 6). Другие средневековые ученые, такие как Дионисий Пивий и Перериус (Dionysius Peavius; Pererius) также считали, что был промежуток времени между Бытием 1:1 и 1:2.

Согласно "Новой Шафф-Герцог энциклопедии религиозного знания" (*The New Schaff-Herzog Encyclopedia of*

Religious Knowledge) голландский ученый Симон Епископиус (Simon Episcopius 1583-1643) учил, что земля первоначально была создана прежде тех шести дней созидания, описанных в Бытие (1952, Том 3, стр. 302). Он писал это примерно за 200 лет до того, как геология охватила древнее происхождение земли.

Эти многочисленные примеры показывают нам, что идея интервала между Бытием 1:1 и 1:2 имеет долгую историю. Все утверждения, что она недавнего происхождения – что она была придумана просто как отчаянная попытка воссоединить запись Бытия с геологией – абсолютно беспочвенны.

Возможно наиболее лучшее отношение обеих сторон к этому

вопросу дано доктором Кастансем в его книге. Он определяет: "Для меня этот вопрос очень важен, и после изучения проблемы в течение почти тридцати лет, и после прочтения всех "за" и "против", что я смог найти, и после того, как в моей собственной библиотеке собрано около 300 комментариев по Бытию, наиболее раннее из которых датировано 1670-ым годом, я убежден, что на базе всех свидетельств существует гораздо больше оснований переводить Бытие 1:2 как "Земля же стала разрушенной и опустошенной, и т.д.", чем их существует для любого из всех общепринятых переводов наших современных версий" (стр. 7).

Version в английском переводе) имеют незначительное примечание относительно перевода Бытия 1:2: "Земля же была [или возможно стала] безвидна и пуста ...".

Открыл ли Бог еще где-нибудь в Своем Слове, каким образом земля пришла к такому состоянию, став "безвидной и пустой"? Он дает нам некоторые намеки в книге Исайи. "Ибо так говорит ГОСПОДЬ, сотворивший небеса, Он, Бог, образовавший землю и создавший ее; Он утвердил ее, *не напрасно сотворил ее; Он образовал ее для жительства*" (Исайя 45:18, выделения добавлены).

Древнееврейское слово, определяющее здесь "*напрасно*" происходит от того же слова, переведенного как "*безвидна*" в Бытие 1:2. И вот здесь Исайя записывает за Богом, сказавшим, что первоначально Он не создавал землю с такими условиями. Другие отрывки, такие как Исайя 34:11 и Иеремия 4:23 описывают похожее опустошение на земле, используя те же самые слова, переведенные как "безвидна и пуста" в Бытие 1:2. Без сомнения, что эти слова описывают землю как будучи незаселенной, опустошенной, заброшенной землей.

Запись Бытия просто не сообщает такие подробности. Но Библия, как единое целое, заполняет другие части истории. Пропущенные детали даются в других отрывках, которые говорят нам о восстании сатаны против Бога. Они описывают его попытку свергнуть Бога, и в результате этой сверхъестественной битвы он был брошен вниз.

Мы видим как бы параллельную ситуацию в Откровении 12:7-9, которая описывает попытку сатаны свергнуть Бога прямо перед возвращением Христа: "И произошла на небе война: Михаил и Ангелы его воевали против дракона, и дракон и ангелы его воевали [против них], но не устояли, и не нашлось уже для них места на небе. И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаной, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним".

И все-таки Бог позволил сатане удерживать определенную власть над нашим миром. Сатана даже предложил Иисусу возможность разделить власть над землей под его правлением.

Вы сможете увидеть это, ведь когда мы изучим все Писание, мы узнаем гораздо больше информации, которая осветит и объяснит запись Бытия.

Земля обновлена и восстановлена

Рассмотрим другую часть Писания, в которой псалом, вдохновленный Богом, открывает нам гораздо больше о Его созидании. "Как многочисленны дела Твои, ГОСПОДИ! – пишет

псалмист – Все соделал Ты премудро; земля полна произведений Твоих ... пошлешь дух Твой – созидаются, и Ты *обновляешь* лице земли" (Псалом 103:24, 30; в английском переводе Psalm 104:24, 30; выделения добавлены).

Поверхность земли нуждалась в *обновлении* в то время, когда Бог создал нынешние жизненные формы, которые мы видим вокруг нас. Так что же отображает палеонтологическая летопись? Она показывает серии окаменелых жизненных форм в слоистых отложениях, разбросанных в земной коре. Человек, каким мы его знаем, созданный по Божьему образу с огромными творческими и духовными способностями, оставил рукописные записи, которые ведут нас к немногим более чем 5 000 назад.

Этот возраст является лишь крохотным промежутком по сравнению с тем, что большинство ученых, на основании своих исследований, полагают быть возрастом земли и звезд. Человек в невероятно короткое время построил пирамиды, которые по сей день не имеют себе равных. Человек побывал на Луне и посылает космические корабли исследовать солнечную систему и далее за нее. Такие достижения показывают огромные различия на земле до Адама и после него.

Насколько долго существовали ангелы до создания человека? Библия не дает нам ответ на это. Сколько времени понадобилось Люциферу, чтобы убедить около трети ангелов восстать вместе с ним? (сравните Откровение 12:4). И вспомните, что ангелы – это духовные существа, для которых нет проблем старения (от Луки 20:36). Каким бы ни был этот отрезок времени, возможно миллионы или миллиарды лет, ангелы были созданы и жили до создания Адама и Евы и дней обновления земли, описанных в Бытие.

Вроде бы восстание сатаны произошло, когда земля проходила через период эры динозавров. В то время, соглашаются геологи, произошло какое-то драматическое событие между эрой рептилий и эрой млекопитающих.

Как заметил однажды известный палеонтолог Джорж Гэйлорд Симпсон (George Gaylord Simpson): "Наиболее озадачивающим событием в истории жизни на земле является смена Мезозойской эры рептилий на эру ... млекопитающих. Как будто занавес вдруг опустился на сцену, где все ведущие роли исполняли рептилии, особенно динозавры в огромном количестве и ошеломляющем разнообразии; и снова поднялся, немедленно открыв то же место действия, но уже полностью с другим составом – составом, в котором динозавры не появлялись совсем, другие рептилии являлись вроде как

Бытие 1 и дни созидания

Повествование созидания в Бытие 1 задерживается сначала на дне в 24 часа, а затем на семидневной неделе. (Бытие 1 описывает первые шесть дней недели созидания; первые несколько стихов главы 2 описывают седьмой день).

"И увидел Бог свет, что он хорош, и отделил Бог свет от тьмы. И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. И был вечер, и было утро: день один" (Бытие 1:4-5). Отсюда мы видим, что с самого начала Бог установил цикл дня и ночи. День и ночь являются следствием вращения земли по орбите вокруг солнца. Очевидно, что слова Бытия описывают период в 24 часа, с которым мы все знакомы. Обратите внимание далее, что Бог назначает для солнца разделять свет от тьмы и отделять день от ночи (стих 14).

Как долго длились дни созидания?

Начиная с осознания учеными, что возраст земли может быть измеряем в миллиардах лет, люди с добрыми намерениями пытались воссоединить библейскую запись с этим открытием ученых. Некоторые высказали теорию, что семь 24-часовых дней на самом деле были гораздо дольше – возможно на протяжении эпох,

которые длились тысячи и миллионы лет. Для поддержки этой идеи некоторые люди спорили, что древнееврейское слово *yom*, переведенное как "день", означает неопределенное измерение времени в Бытие 1.

Это действительно правда, что *yom* может означать неопределенный период времени, как например это пишется в таких предложениях как – "Вот так поступали на тот день". Но контекст каждого из шести дней Бытия 1 делает совершенно очевидным, насколько долго в действительности длился каждый день созидания.

Здесь мы видим "вечер", цитируемый вместе с ночным временем, и "утро", цитируемое вместе с дневным светом. Выражение "И был вечер, и было утро" показывает совершенно ясно, что речь идет о днях в 24 часа.

Одно вращение земли вокруг своей оси безошибочно означает *день* в записи созидания. Через всю историю еврейского народа вечер всегда означал начало нового дня, определяемого 24-мя часами.

И вследствие того, что именно этим выражением вечера не закрывается запись седьмого дня (Бытие 2:1-3), то некоторые

люди пытаются также продлить созидание Саббата (Субботы). Они объясняют это тем, что седьмой день не был закончен и даже через тысячу лет. Но таким образом, и первые шесть дней созидания, как они полагали, также длились тысячи и даже миллионы лет. Но поддерживает ли Писание такую точку зрения?

Мы должны отметить из Бытия 1, что фруктово-ягодные растения были созданы на третий день, но вот насекомые для их опыления были созданы лишь через несколько дней. Если это означает несколько тысяч или миллионов лет позднее, то каким образом растения могли выжить без своих симбиотических партнеров?

Нам нужно понять, каким образом Библия интерпретирует Библию. Обратите внимание на стихи Бытия 1:14-19: "И сказал Бог: да будут светила на тверди небесной для отделения дня [yom] от ночи, и для знамений, и времен, и дней [yom], и годов; ... И создал Бог два светила великие: светило большее, для управления днем [yom], и светило меньшее, для управления ночью, ... и отделять свет от тьмы. И увидел Бог, что [это] хорошо. И был вечер, и было утро: день [yom] четвёртый" (слово *yom* добавлено по всей цитате). Значение слова *день* не будет иметь никакого смысла, если поменяется 24-часовой день или светлое время суток на

неопределенный период, который длится миллионы или миллиарды лет в течение нескольких предложений.

И запись данных нам Десяти Заповедей подтверждает, насколько длинным был каждый из дней созидания, включая седьмой день Субботы-Саббата. Книга Исхода 20:8-11 суммирует их значение: "Помни день субботный, чтобы святить его; шесть дней работай и делай всякие дела твои, а день седьмой - суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ... ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, ... а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботный и освятил его [объявил его святым]" (в квадратных скобках пояснение автора).

В определении, говорящем нам о соблюдении одного из ежегодных божьих праздников – Дня Искупления, Бог говорит нам: "от вечера до вечера [24 часа] празднуйте субботу вашу" (Левит 23:32, в квадратных скобках пояснение автора). То же самое правило следует исполнять и для еженедельных Суббот, и для всех ежегодных праздничных дней. (Чтобы лучше понимать эту библейскую заповедь, вы можете запросить наш бесплатный буклет "От захода солнца до захода солнца: покой Субботы Божьей"; *Sunset to Sunset: God's Sabbath Rest*).

статистами, а ведущие роли играли млекопитающие, о которых в предыдущих актах были лишь намеки" ("Жизнь до человека"; *Life Before Man*, 1972, стр. 42).

Это, очевидно, является отражением смены от пре-Адамова мира к миру человека. Естественно, в нашем мире существуют небольшие рептилии, но они незначительны в сравнении с теми, которые существовали в предыдущую эру.

продолжение вставки Бытие 1 и дни созидания

Понимая Бытие 1:1-2

Первые два стиха Библии являются решающими в этой дискуссии. "Пролог Бытия представляет те исторические истины, которые являются необходимыми предпосылками для обоснованного стремления человеческого знания" ("Новые библейские комментарии : исправленное издание"; *The New Bible Commentary: Revised*, стр. 81). Так давайте рассмотрим Бытие 1:1-2 свежим взглядом.

Две версии Библии – *New International Version* и *Scofield Reference Bible* – предполагают, что выражение "Земля же была безвидна и пуста" (стих 2) может быть переведено как "земля же стала безвидна и пуста". Другими словами, что-то разрушило первоначальное созидание, описанное в стихе Бытия 1:1, и появилась необходимость, чтобы Бог восстановил порядок из хаоса, что Он и сделал в течение шести 24-часовых периодов, за которыми последовал покой Субботы.

Книга "Справочник Библии" (*The Companion Bible*)

показывает, что в версии Библии King James Version (и в большинстве следовавших за ней переводах) "не было проведено различие между глаголами "быть" и "стать", поэтому сообщение передаваемое в первых двух стихах "утрачено". И дальше книга продолжает объяснять, что "безвидна" (древнееврейское слово *tohu*) "используется в описании события, последовавшего – мы не знаем через сколько времени – за тем, которое постигло первоначальное созидание Бытия 1:1".

(Для более детального обозрения обоснованных и рекомендованных источников, которые указывают на возможность перевода "стать" вместо "быть", смотрите в данном буклете "Возраст земли : указывает ли Библия на временной промежуток между первым и вторым стихами Бытия?"; "Earth's Age: Does the Bible Indicate a Time Interval Between the First and Second Verses of Genesis?", начиная со стр. 62).

Это не единственное объяснение "древней земли", но оно лучше всего отражает библейский смысл. Оно включает дни полной недели с 24-часовым созиданием (или обновляющим созиданием), и в то же время допускает значительный неопределенный период времени до создания человечества, который может включать эру динозавров и предыдущие эры.

Чтобы лучше понять библейское объяснение первоначального

Достаточно будет сказать здесь, что Богу мог творить, устраивая сначала беспорядок (1 Коринфянам 14:33). Бог говорил херувиму (ангелу) Люциферу "Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего, доколе не нашлось в тебе беззакония" (Иезекииль 28:15). Бог является Богом совершенства, порядка и красоты. Существует разница между жилищем ангелов и миром человека, который устраивает беспорядок.

Сравнивая эти различные отрывки мы можем сделать вывод, что первоначальное созидание (Бытие 1:1) предшествовало последующему гигантскому опустошению, сделанному сатаной (бывшим Люцифером) и третью ангелов (Откровение 12:4), которые стали демонами. Затем позднее Бог произвел восстановление в течение шести 24-часовых дней, за которыми следовал день покоя, который был создан, чтобы стать седьмым днем Субботой (Исход 20:11).

Временной промежуток между Бытием 1:1 и 1:2 является неопределенным периодом,

который может заключать в себе неизмеримое число лет, учитывая и то "глубокое время", которое геологи обнаружили в течение двух последних столетий. Таким образом Библия сама решает загадки. Нам не нужно искусственно удлинять семь 24-часовых дней созидания, чтобы разрешить проблему.

Например, Хронологическая Библия Риза (*The Reese Chronological Bible*) начинает Бытие с записи Евангелия от Иоанна 1:1, затем переходит к Псалому 89:2 (в английском переводе Psalm 90:2), потом переходит к Бытию 1:1, и далее – к стихам в Библии, описывающим восстание ангелов. И лишь после этого она продолжает повествование Бытия 1:2, которое упоминает опустошение, оставленное этим восстанием.

И затем начиная со стиха 3, мы читаем начало обновления земли продолжительностью в неделю. Завершаясь кульминационным созиданием Адама и Евы, эта неделя описывает то, что произошло примерно 6 000 лет назад.

созидания, сопровождаемого разрушением и более поздним обновляющим созиданием, прочитайте в данном буклете "Возраст

Социальные последствия дарвинизма

Последствия принятия дарвинистской теории оказались глубочайшими. В учебных классах и обществе в целом был нанесен огромный нравственный и социальный вред. Теория, которая привела Дарвина к тому, чтобы отмахнуться от Библии и отвергнуть существование Бога, в огромной степени повлияла на судьбы миллионов людей.

И это не совпадение, что Карл Маркс, отец коммунизма, из чувства благодарности послал Дарвину книгу "Капитал" – свою принципиальную работу по основам коммунизма. "Хотя и исполненная в грубой английской манере, – писал Маркс своему соратнику по коммунистическому движению Фридриху Энгельсу, – но она [книга Дарвина "Происхождение видов"] является книгой, которая в отношении естественной истории предоставляет основу для нашей точки зрения". В письме к другому соратнику он пишет, что работа Дарвина "подходит для моей цели в том, что предоставляет основу в научном естествознании для исторической классовой борьбы" (Джанет Браун "Чарлз

Дарвин : сила места"; Janet Browne, Charles Darwin: *The Power of Place*, 2002, стр. 188).

Такая поддержка эволюции в конечном итоге помогла установить философскую структуру для двойного бедствия в виде коммунизма и атеизма в России, Китае, Восточной Европе, Камбодже, Северной Корее и среди многих других наций.

"Конечно, геноцид, – пишет Филлип Джонсон, – это просто шокирующее название для процесса естественного отбора, по которому один набор генов заменяется другим. Сам Дарвин объясняет это в работе "Происхождение человека" (*The Descent of Man*), когда ему пришлось столкнуться с проблемой "утраченного звена" между человекообразной обезьяной и человеком. Мы должны были ожидать такие пробелы, писал он, именно с точки зрения вымирания, которое по необходимости сопровождает эволюцию.

"Он хладнокровно предсказывал, что в будущем эволюция должна будет сделать эти пробелы шире, потому что наиболее цивилизованная часть

земли: определяет ли Библия интервал времени между первым и вторым стихами Бытия?", начиная со стр. 57. И для еще большего

(значит европейская) человечества должна будет вскоре истребить остальные человеческие виды, и от этой исходной точки продолжать убивать наших ближайших родственников в мире приматов. Современные дарвинисты не привлекают внимание к таким отрывкам, которые предельно ясно показывают, насколько легко картина безнравственного естества, присущая эволюционному натурализму, может быть преобразована в план действий" ("Благоразумие в равновесии"; *Reason in the Balance*, 1995, стр. 144).

Позднее Адольф Гитлер действительно применил дарвинистскую концепцию "выживания наиболее приспособленных" к человеческой расе. В течение Второй Мировой войны нацисты насильно стерилизовали более двух миллионов людей и начали систематическое уничтожение людей, которые, по мнению Гитлера, были низшей расой. Нацисты оправдывали свою жестокость таким объяснением, что они делают человечеству услугу, исправляя расы своей "генетической чисткой".

И пока эволюция принимается и в нее верят, вместе со всей заключенной в ней

безнравственностью и ее позицией выживания-наиболее-приспособленных среди "высших" и "низших" рас, до тех пор геноцид, в виде время от времени вспыхивающих этнических чисток в различных частях земного шара, будет иметь научное оправдание, даже если большинство сторонников дарвинистской теории будут возражать против таких выводов.

Библия предсказывает, что перед возвращением Иисуса Христа мировая коммерческая система будет включать товар "тел и душ человеческих" (Откровение 18:9-13). Может ли это действительно произойти? Нужно только вспомнить нацистский геноцид. Сотни тысяч были принуждены к рабскому труду. Слабые, больные, недостаточно сильные для работы дети и старики подвергались беспощадному уничтожению.

Вспомните, какие события происходили всего лишь поколение назад среди наций, которые считались наиболее продвинутыми и образованными. И это может случиться снова, особенно в мире, который уверовал в нравственную относительность и точку зрения выживания наиболее приспособленных.

понимания по этому периоду, прочитайте "Бытие 1 и дни созидания", начиная со стр.59 ("Genesis 1 and the Days of Creation").

Объяснение Библии

Может ли Библия объяснить палеонтологическую летопись и свидетельства, одновременно указывающие и на древность земли, и на божественное созидание? Да, разумеется может. Мы не знаем деталей того, что происходило до времени человека. Но Иисус Христос уверил нас, что когда Он вернется, то не будет "... ничего тайного, что не сделалось бы явным, и ничего не бывает потаенного, что не вышло бы наружу" (от Марка 4:22).

Вместо того, чтобы бродить по хаотическому, запутанному лабиринту эволюционной теории, мы должны обратиться к Божьему Слову за уверениями. Именно там – и прямо от нашего Творца – мы найдем истину о происхождении человека.

Возможно, что следующая цитата известного писателя Джорджа Сим Джонсона (George Sim Johnston) наилучшим образом суммирует эту истину: "Книга Бытия превосходно выдержала испытание со стороны современной геологии и археологии. Кроме того, физики двадцатого века описывают начало вселенной буквально той же космологической терминологией, что и Бытие. Пространство, время и материя пришли из ничего в едином взрыве света и стали приемлимы для жизни на углеродной основе. Растущее число химиков и биологов согласны, что жизнь получила свое происхождение из глиноземных образцов (смотрите Бытие 2:7) ... Я бы сказал, что все это является любопытным развитием для дарвинистов" ("Читательское обозрение"; *Reader's Digest*, май 1991, стр. 31).

Но такие вещи не являются "любопытным развитием" для тех, кто преданно верит и живет, как это делал Христос, "всяким словом, исходящим из уст Божиих" (от Матфея 4:4). Они знают, что эта истина записывалась в Библии для человечества на протяжении тысяч лет.

Именно к Библии мы должны обращаться для наших нравственных стандартов, чтобы открыть единственный истинный источник спасения, и возможно более всего, для нашей веры в невидимого Творца Бога. И тогда мы не будем сомневаться в реальном происхождении видов, упомянутом в создании в этой эпической, твердой как скала, книге всех начал – книге Бытия.

Действительно ли это важно, во что вы верите?

Мы увидели не высказываемую вслух историю эволюции : как подпирающие эволюцию столбы – палеонтологическая летопись, естественный отбор и случайная мутация – терпят неудачу в

поддержке этой теории. Мы увидели, что эволюция не может объяснить многие факты, которые мы видим в мире вокруг нас. Мы увидели, что книга Бытия не противоречит науке и при рассмотрении свидетельств предлагает объяснения гораздо более здравомыслящие, чем дарвинистская теория.

Так куда вы пойдете отсюда? Выбор за вами, какими вы видите свидетельства (многие книжные источники, перечисленные на стр. 28-29, могут помочь вам узнать гораздо больше).

Вы можете выбрать точку зрения, что не существует Творца, и что мы – это просто результат слепого случая, череда счастливых случайностей. Вы можете решить сами за себя, как вы должны жить, и какие ценности и принципы будут определять то, как вы относитесь к другим. Вы даже скорее можете поверить, что человек создал Бога, чем наоборот. Как указал Павел почти 2 000 лет назад, что многие люди вполне довольны, найдя пути в обход свидетельств о Творце (Римлянам 1:20-32).

С другой стороны вы можете принять свидетельства, что существует Творец, который заботится о вас таким образом, о котором вы не можете даже вообразить.

Около 3 000 лет назад царь Давид записал свои мысли, наблюдая за восхитительным ночным небом. Он молился Богу: "Когда взираю я на небеса Твои – дело Твоих перстов, на луну и звезды, которые Ты поставил, то что [есть] человек, что Ты помнишь его, и сын человеческий, что Ты посещаешь его?" (Псалом 8:4-5; в английском переводе Psalm 8:3-4).

Давид понимал, что Существо, способное создать такое совершенство и такое великолепие, должно иметь великий план и великую цель для нас. И *Он действительно имеет*. Бог хочет раскрыть эту цель для вас, показать вам путь уйти от боли и страданий, которые мы сами принесли себе, отвергая его образ жизни. Он предлагает нам такую невероятную возможность: "воззови ко Мне – и Я отвечу тебе, покажу тебе великое и недоступное, чего ты не знаешь" (Иеремия 33:3).

Мы суммировали некоторое из этого "великого и недоступного" в нашем бесплатном буклете "Какова ваша судьба?" (*What Is Your Destiny?*). Он покажет вам, взяв из Писаний, будущее, которое Бог планировал для желающих верить в Него и принять Его приглашение.

"... жизнь и смерть предложил я тебе, благословение и проклятие, – говорит Он нам. – *Избери жизнь*, дабы жил ты и потомство твое" (Второзаконие 30:19; выделение добавлено).

Выбор за вами.

Почтовые адреса, по которым можно заказать нашу литературу:

Вы можете писать нам по- русски на почтовый адрес:

Благие Вести (Head Sönumid)
Пк. 62 (PK. 62)
51002 Тарту Постконтор (51002
Tartu Postkontor)
Эстония (Estonia)
E-mail: russian@ucg.org ,

а также по адресу нашего главного офиса:

United Church of God
P.O. Box 541027,
Cincinnati, OH 45254-1027,
U.S.A.
Телефон: (513) 576-9796
Факс: (513) 576-9795
E-mail: russian@ucg;
info@ucg.org

Кроме того, приводим для вашего удобства другие адреса, которые можно использовать для контакта с нами:

Канада (Canada):
United Church of God – Canada
Box 144, Station D
Etobicoke, ON M9A 4X1, Canada

Телефон : (905) 876-9966,
(800) 338-7779
Факс : (905) 876-0569
Web site address: www.ucg.ca

Скандинавия (Scandinavia):

Guds Forenade Kyrka
Mailbox 144,
111 73 Stockholm, Sweden
Телефон: +44 20 8386-8467
Факс: +44 1257 45397
E-mail: sverige@ucg.org

Германия (Germany) :

Vereinte Kirche Gottes/Gute
Nachrichten
Postfach 30 15 09, D-53195 Bonn,
Germany
Телефон: 0228-9454636
Факс: 0228-9454637

Великобритания (British Isles):

United Church of God
P.O.Box 705, Watford, Herts,
WD19 6FZ, England
Телефон: 020-8386-8467
Факс: 01257-453978
Web site address:
www.goodnews.org.uk

Автор: Mario Seiglie **Соавторы:** Scott Ashley, Bill Jahns, Cecil Maranville,
John Ross Schroeder, Eric Snow

Редакторы и соавторы: John Bald, Bill Bradford, Roger Foster, Jim Franks,
Bruce Gore, Roy Holladay, Paul Kieffer, Paul L uecke, Graemme Marshall, Arnold
Mendez Sr., Burk McNair, Richard Thompson, David Treybig, Leon Walker,
Donald Ward, Lyle Welty

Обложка: фото иллюстрация от Shaun Venish

Если Вы Хотите Узнать Больше...

О нас: Эти буклеты публикует Объединенная Церковь Бога, Международная Ассоциация, которая имеет служителей и прихожан по всему миру.

Мы ведем нашу родословную от Церкви, которую Иисус основал в начале первого века. Мы следуем тем же самым учениям, доктринам и обрядам, которые были установлены в то время. Наше назначение – провозглашать благовестие о грядущем Царстве Божьем по всему миру и научить все народы следовать заповедям Христа (от Матфея 24:14; 28:19-20).

Бесплатно: Иисус Христос сказал: "даром получили, даром отдавайте" (от Матфея 10:8). Объединенная Церковь Бога предлагает эту и другие публикации бесплатно. Мы приглашаем вас заказать для себя бесплатную подписку на журнал "Благие Вести" и записаться на наш Курс Изучения Библии из 12 уроков, который является также бесплатным; это не накладывает на вас никаких обязательств. Заказать, интересующую вас литературу можно по E-mail: russian@ucg.org или info@ucg.org.

Мы благодарны всем за щедрые десятины и пожертвования членов Церкви и людей, которые поддерживают нас и добровольно жертвуют на нужды этой работы. Мы не просим общественность спонсировать нас. Но приветствуем добровольные пожертвования, помогающие нам нести эту весть надежды и разделить ее с другими. Все финансовые фонды проверяются ежегодно независимой аудиторской фирмой.

Персональная консультация ждет вас: Иисус завещал Своим последователям пасти Его овец (от Иоанна 21:15-17). Выполняя эту заповедь, Объединенная Церковь Бога имеет прихожан по всему миру. В наших приходах верующие собираются для изучения Писаний и для дружеского общения.

Объединенная Церковь Бога посвящает свою деятельность осознанию и следованию христианству Нового Завета. Наше желание – разделить Божий путь жизни с теми, кто искренне хочет поклоняться и следовать за нашим Спасителем – Иисусом Христом.

Наши служители всегда к вашим услугам проконсультировать, ответить на вопросы и объяснить Библию. Если вы хотите поговорить со служителем или посетить наше собрание, пожалуйста, не стесняйтесь написать нам по ближайшему к вам адресу или позвоните нам по телефону.