

Благие Вести

ЖУРНАЛ, ДАЮЩИЙ ПОНИМАНИЕ

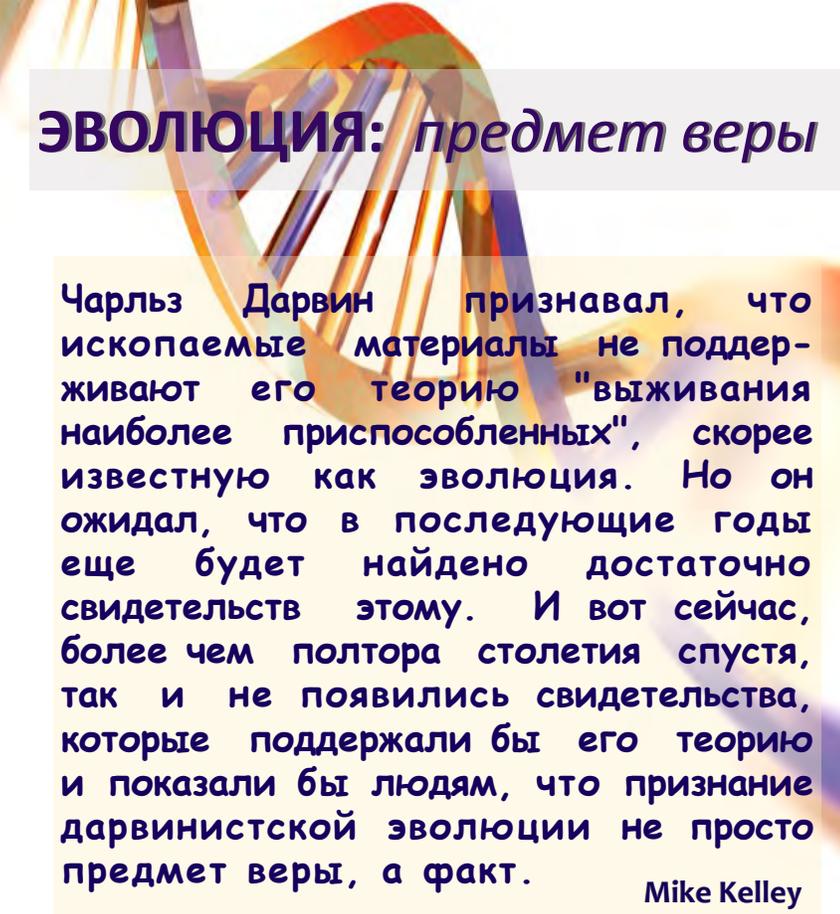
Приложение к журналу "Beyond Today"

июль/ август 2016 г.

ЭВОЛЮЦИЯ:

предмет веры

♦ 2 Эволюция: предмет веры ♦ 10 Ответы известного экс-атеиста о Боге
♦ 16 Обещание - всегда обещание! ♦ 19 Благодать, вера и Закон



ЭВОЛЮЦИЯ: предмет веры

Чарльз Дарвин признавал, что ископаемые материалы не поддерживают его теорию "выживания наиболее приспособленных", скорее известную как эволюция. Но он ожидал, что в последующие годы еще будет найдено достаточно свидетельств этому. И вот сейчас, более чем полтора столетия спустя, так и не появились свидетельства, которые поддержали бы его теорию и показали бы людям, что признание дарвинистской эволюции не просто предмет веры, а факт.

Mike Kelley

В 1859 году Чарльз Дарвин оглушил не только научный, но и религиозный мир своей книгой "*О происхождении видов*". Прошло совсем немного времени с тех пор, как научные сообщества по обе стороны Атлантики признали, что жизнь продолжается "миллионы миллионов лет", как Дарвин отразил в своей книге, моментально после этого поднявшись из "некоего теплого маленького пруда", как он сам описал это в письме к своему другу. За Дарвином закрепилось звание одного из величайших научных мыслителей всех времен, наравне с Галилеем и Ньютоном.

Но не все из прочитавших в то время книгу Дарвина были убеждены в его теории. Ученые и геологи отмечали несоответствия, когда необъяснимые создания появлялись в неподходящих для них палеонтологических временных слоях, а также другие прорехи в теории, часть которых признавал и сам Дарвин.

И вот пролетели 150 лет, а большинство

научного мира все еще признает теорию эволюции за факт несмотря на растущие свидетельства обратного. К тому же мир не хочет принять Бога, который направляет их и руководит ими; мир предпочитает теорию, которая объясняет созидание без Создателя.

Теория, полная прорех

Последняя половина столетия была нелюбимой для теории Дарвина. Когда его книга была издана, Дарвин признавал, что данные ископаемых останков, которые должны были бы поддержать его теорию, полны пробелов, но в то же самое время он уверенно предсказывал, что великое множество потерянных переходных видов должны быть найдены, чтобы заполнить эти пробелы. Но теперь, более чем 150 лет спустя, когда палеонтологи достигли безмерных глубин планеты и исследовали их, ископаемые останки так и не показывают те доказательства, которые по предсказанию Дарвина должны быть найдены.

И в то же время новые открытия невероятной сложности клетки и исследования глубин микробиологии бросают дальнейший вызов теории Дарвина. Сегодня сотни ученых ставят под сомнение эволюцию вплоть до полного ее отрицания.

Институт Открытий - мыслительный центр, расположенный в Сиетле, посвятивший свои труды критическому пересмотру эволюции, включает в себя более чем 700 лидеров научной мысли, открыто в печати подвергающих сомнению теорию вплоть до признания многими из них некоего высшего интеллекта как наиболее логического источника существования жизни.

В поднятном вокруг эволюции фуроре затерялся тот факт, что сама теория эволюции вовсе не является фактом, она не доказана. Научная теория - это аргументиро-

ванное объяснение, которое находится в логическом соответствии со всеми имеющимися на данный момент фактами, но не может быть опробировано и подтверждено в качестве научного закона через зафиксированные результаты повторяющихся экспериментов, проведенных согласно научной методике. Теория эволюции не может быть подтверждена посредством наблюдения, потому что она должна проверяться на протяжении миллиардов лет.

Поэтому дарвинистская эволюция не может в сущности быть классифицирована как научная теория, так как на самом деле она не соответствует существующему на данный момент фактическому материалу. Эволюцию скорее можно назвать *гипотезой* - продвинутым предположением - о том, каким образом то разнообразие жизни, которое мы видим вокруг себя в мире, пришло к своему нынешнему существованию. С той разницей, что эта гипотеза не столько логически развивается, сколько навязывается, так как ее поборники отмахиваются от всех значимых свидетельств, опровергающих ее.

Ведь теория не предлагает совсем ничего для объяснения того, каким образом появилась громадная вселенная с ее "строительными кирпичиками" жизни, не говоря уже о законах физики, химии и биологии, которые управляют ею. Вследствие этого, данная концепция является скорее философской или, как мы увидим, почти своего рода религией - *ложной* религией.

Новые открытия, после которых летят щепки от дерева эволюционной мысли, создали ситуацию, вызывающую воспоминания о поздних средних веках, то есть о времени, когда средневековая мысль утверждала, что земля является центром вселенной. Когда преобладающей точкой зрения в 15-ом веке было утверждение, что солнце, луна, планеты и все звезды вращаются вокруг земли.

А затем в середине 15-го века пришел Коперник, математически показавший, что Солнце является центром солнечной системы

и что Земля и другие планеты вращаются вокруг него. Это было подтверждено Галилеем с помощью его нового изобретения - телескопа - примерно на рубеже 16-го века.

Это революционное открытие изначально было отвергнуто многими, а Галилей был подвергнут жестоким гонениям.



Более чем 150 лет спустя, когда палеонтологи достигли безмерных глубин планеты и исследовали их, ископаемые останки так и не показывают те доказательства, которые по предсказанию Дарвина должны быть найдены.

Очень похоже и сегодня, ученые, бросающие вызов теории эволюции, часто вынуждены терпеть насмешки со стороны своих коллег за открытое признание все возрастающих антиэволюционных открытий.

"Кембрийский взрыв"

Одной из двух центральных идей Дарвина была идея о том, что научное сообщество называет *общим универсальным*

происхождением. В своей основе она говорит о том, что все формы жизни в конечном итоге происходят от одного общего предка, который, по оценке Дарвина, появился на сцене где-то между 700 и 800 миллионов лет назад.

Если его теория точна, то ископаемые отложения должны показать, что миллионы эволюционирующих форм жизни, прошедшие через миллионы лет, оставят после себя миллиарды ископаемых останков переходных форм жизни. Тем не менее, как уже отмечалось, он сам должен был признать в своей книге, что существует главная проблема, касающаяся ископаемых отложений, которая не может быть объяснена: "Согласно этой теории должны существовать бесчисленные переходные формы, так почему же мы не находим их, включенными бесконечным числом в земную кору?" (1859, в серии "Научная редакция шедевров", 1958, стр. 137; Masterpieces of Science edition).

Далее в своей книге он снова признает проблему ископаемых отложений: **"Почему в таком случае каждая геологическая формация и каждый пласт не наполнены такими промежуточными звеньями? Геология точно и с уверенностью не раскрывает нам ни одной такой подробной, расположенной в последовательном порядке, органической цепи; и это, возможно, является наиболее очевидным и серьезным возражением, которое может быть выдвинуто против моей теории"** (стр. 260-261, выделение добавлено во всех цитатах).

Вместо "бесчисленных переходных форм", предсказанных теорией Дарвина, реальные ископаемые отложения показывают совершенно другое.

Данные показывают, что примерно 600 миллионов лет назад по исчислению палеонтологов произошел неожиданный **взрыв** изменения жизненных форм, этот период времени был назван Кембрийским периодом. На протяжении данного периода в несколько миллионов лет по палеонтологической хронологии, являющегося всего лишь отметкой в означенной геологической регистрации, появились тысячи новых живых существ, относящихся к более высокому

уровню анатомической сложности.

Этот факт реально поставил в тупик Дарвина, потому что для этих сложных живых существ нигде, ни на одном континенте, не было найдено ни ископаемых свидетельств об их эволюционирующих предков, ни их "потерянных звеньев".

Еще раз повторим, что Дарвин признавал огромные изъяны в данных ископаемых отложений, которые по сути должны были бы поддержать его теорию. Вот что он написал: "Объяснение лежит, я верю, в крайнем несовершенстве геологической деятельности" (стр. 261). Он надеялся и считал, что будущие ученые должны открыть эти потерянные звенья.

Но, как отмечает журналист Джордж Сим Джонстон (George Sim Johnston): "А вот вердикт современной палеонтологии: ископаемые отложения не показывают постепенную дарвинистскую эволюцию. Отто Шиндеволф (Otto Schindewolf), ведущий палеонтолог 20-ого века, написал, что ископаемые отложения "напрямую противоречат" Дарвину. Стивен Стэнли (Steven Stanley) - палеонтолог, преподающий в Университете Джона Хопкинса, пишет в журнале "Новая эволюционная хронология", что **"ископаемые отложения убедительно не документируют простой переход из одного вида в другой"**" ("Вечер с Дарвиным в Нью-Йорке", Кризис, апрель 2006, онлайн редакция).

Со времени Дарвина были обнаружены миллионы новых ископаемых останков, представляющих собой тысячи различных видов, но ни один из них не показал потерянные звенья, которые, как он надеялся, должны были найдены. В своей книге "Суд над Дарвином" (Darwin on Trial) доктор Филлип Джонсон (Dr. Phillip Johnson) писал: "Одна, но величайшая проблема ставит в тупик дарвинизм, это - "Кембрийский период" 600 миллионов лет назад. Почти все животные таксономической группы (группа в классификации, состоящая из дискретных объектов, объединяемых на основании общих свойств и признаков) появляются в породе этого периода, **без каких либо следов эволюциони-**

рующих предков, на необходимости чего настаивают дарвинисты" (стр. 54).

Ископаемые останки **показывают** мягкотелых червей, моллюсков и других подобных созданий, лишенных какого-либо вида скелетной структуры. И затем через относительно короткое время на сцену буквально врываются мириады намного более сложных созданий, имеющих внешние скелеты, внутренние органы и сердца. Фактически, большая часть основной массы животных сегодняшних дней, если не все они, была представлена в Кембрийский период, резко противореча тому, о чем теоретизировал Дарвин.



Кроме того, в 2013 году в обзоре статьи о Кембрийском взрыве в журнале "Наука" Кристофер Лоув из Университета Стэнфорда (Stanford University's Christophe Lowe) предложил свой комментарий на трудности научного мира объяснить языком эволюции неожиданное взрывное появление новых форм жизни. "Ассортимент гипотез, предложенных для объяснения Кембрийского взрыва настолько же разнороден и широк, насколько разнообразны ископаемые останки, появление которых они пытаются объяснить". Далее он подтвердил, что эта громадная группа новых Кембрийских видов

животных появилась действительно неожиданно, и что несколько прекембрийских ископаемых отложений не являются их предками.

Ученые выдвинули множество теорий, пытаясь объяснить Кембрийский взрыв и другие моменты ископаемых отложений, противоречащие дарвинистской эволюции, но и Кембрий, и другие свидетельства все еще остаются грандиозным вызовом эволюционному мышлению.

Действительно ли мутации укрепляют позиции?

Еще один главный дарвинистский довод - естественный отбор - дал толчок выражению "выживание наиболее приспособленных" - выражению, которое сегодня широко используется и в бизнесе, и в политическом мире. Согласно Дарвину, в любых жизненных формах будут возникать мутации, привнося новые характерные черты, и наиболее выгодные и целесообразные из них благодаря процессу естественного отбора должны будут передаваться последующим поколениям. Они и будут "наиболее приспособленными", а те, которым не досталось таких особенностей, должны вымереть.

По Дарвину это достаточно просто: генетические изменения или улучшения, которые дают животному опору на выживание, должны с большой вероятностью передаваться по наследству. Но так ли на самом деле происходит большинство мутаций?

Десятилетия, потраченные на изучение мутаций, показали, что большинство из них являются **пагубными**, ставящими животных в положение, **наименее** приспособленное к выживанию. Поэтому можно спросить, каковы же шансы, что будут переданы действительно благоприятные мутации? Или если сказать по-другому, каковы шансы, что ДНК какого-либо создания будет исправлено посредством неопределенной случайности и затем успешно передано по наследству следующему поколению?

Доктор Морри Иден (Dr. Murray Eden), профессор факультета инженерии и компьютерных исследований Массачусетского

Института Технологии в Бостоне глубоко изучил этот вопрос. Он сравнивал ДНК с компьютерным кодом, отмечая, что любой компьютерный код приходит в состояние бесполезности вследствие всего лишь нескольких случайно выбранных изменений:

"Ни один существующий на сегодняшний день общепринятый язык не может выдержать изменение в последовательности символов, которые используются в предложениях. Значение этих предложений будет безусловно искажено" ("Неадекватности Нео-Дарвинистской эволюции как научная теория", "Математический вызов Нео-Дарвинистской интерпретации эволюции", 1967, стр.14; "Inadequacies of Neo-Darwinian



Evolution as a Scientific Theory", *Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of Evolution*). Другими словами, необходимость **особенной организации последовательности** цепочки ДНК делает крайне невозможным, что такая случайная мутация способна генерировать новые функциональные гены.

Так как было определено, что мутации случаются лишь раз примерно в 10-ти миллионах ДНК, то отсюда возникает логический вопрос: каковы же шансы **благоприятной** мутации, случившейся самой по себе, случайно, без внешней направленности?

В книге "Сомнения Дарвина" доктор Стефен Мейер (*Darwin's Doubt*, Dr. Stephen Meyer) комментирует по поводу открытий Идена: "Имеют ли мутации и механизм

селекции достаточно времени - пусть даже с самого начала вселенной - чтобы генерировать даже крохотную долю из всеобщего числа возможных последовательностей аминокислот такие цепочки, которые соответствовали бы функциональным белкам необходимой длины? Для Идена ответ совершенно очевиден - нет" (2013, стр. 176).

Следуя за доказательствами, куда бы они ни вели

Непрерывные открытия, касающиеся потрясающей сложности ДНК, продолжают приносить твердые доказательства божественного соиздания жизни. Фактически, именно объективный взгляд на ДНК привел покойного сэра Антони Флю (Sir Antony Flew), долгое время возглавляющего атеистическое движение в Англии, отказаться от своей приверженности к атеизму и принять существование божественного Создателя.

Он признался, что изменил свои взгляды насчет Создателя "почти всецело благодаря ДНК исследованиям". Вот как он объяснил это: "Я думаю, материал ДНК, каким он показан, является настолько невероятной сложности организованности, которая необходима для производства (жизни), что именно **интеллект должен был принять участие** в том, чтобы эти экстраординарные разнородные элементы работали вместе.

Все это представляет собой **число невероятной сложности элементов и невероятной искусности в выборе путей для слаженной работы**. Соединение двух частей из них в нужное время по воле случая практически неосуществимо. Результат достигается работой невероятной сложности, которую я вижу как **работу интеллекта**" ("Бог существует: каким образом наиболее известный приверженец атеизма в мире изменил свое мышление", 2007, стр. 75; *There Is a God: How the World's Most Notorious Atheist Changed His Mind*).

Далее он продолжил: "Теперь я верю, что **вселенная была приведена к своему существованию безграничным Интеллектом**. Я верю, что **сложнейшие законы нашей вселенной служат доказательст-**



Могли ли небольшие, случайные изменения в генетическом коде приматов, в течение миллионов лет, в конечном итоге привести к образованию человека? Чарльз Дарвин думал, что могли и что это произошло.

вом того, что ученые называют Разумом Бога. Я верю, что жизнь и воспроизводство получили свое начало от божественного Источника.

Почему же я верю в это, ведь я развивал и защищал атеизм в течение более чем полувека? Короткий ответ на это таков: благодаря картине мира, как я ее вижу, возникшей из современной науки. Наука осветила трехмерность естества, которая указывает на Бога. Первой мерой является тот факт, что природа подчиняется законам. Второй мерой является возникшая из материи жизнь существ, организованная интеллектом и движимая целью. Третья мера - это само существование естества".

Он пришел к выводу, что когда дело доходит до оценки доказательств, поставляемых природой, "то мы должны следовать ее аргументам, куда бы они ни вели", что в его случае стало заключением, что единственным разумным и логическим ответом является Божественный Создатель (стр. 88 - 89). (Непреренно прочитайте "Ответы известного экс-атеиста о Боге", начиная со стр. 10).

Ошеломляющие признания эволюционистов

В биологии, генетике и палеонтологических ископаемых растет вес доказательств

против дарвинистской эволюции. Некоторые защитники эволюции, к своей чести, открыто признают проблематичность защищаемого ими, как свидетельствуют их комментарии, приведенные ниже.

Дэвид Рауп - бывший куратор отдела геологии Чикагского Полевого Музея Истории Естествознания (David Raup, Chicago's Field Museum of Natural History) - высказался по поводу этих проблем еще 40 лет назад: "И вот теперь прошло примерно 120 лет после Дарвина [а на сегодня почти 160 лет], и знания палеонтологических ископаемых возросли неимоверно ... [между тем] **как это ни парадоксально, теперь у нас даже меньше примеров эволюции, чем мы имели во время Дарвина.**

Под этим высказыванием я имею в виду, что **некоторые из классических случаев дарвинистских изменений из ископаемых останков**, как например эволюция лошади в Северной Америке, **исключены или пересмотрены в результате более детальной информации**, как следствие простого, доброго прогресса, когда имеющаяся в наличии относительно небольшая информация теперь становится гораздо более сложной и гораздо менее подстраивающейся под теорию" ("Конфликт между Дарвиным и палеонтологией", Бюллетень Полевого Музея

Растет вес доказательств против дарвинистской эволюции. Некоторые защитники эволюции, к своей чести, открыто признают проблематичность защищаемой ими теории.

Истории Естествознания, январь 1979, стр. 22 - 25; "Conflicts Between Darwin and Paleontology", *Field Museum of Natural History Bulletin*).

Кроме того, позднее он признал: "В годы непосредственно после Дарвина его защитники надеялись найти предсказанные изменения. В целом, они не были найдены, но надежда умирает последней, и **некоторая чистейшей воды фантастика пробралась в учебники**" ("Наука", июль 17, 1981, стр. 289; Science).

Стивен Джэй Гулд, палеонтолог Гарвардского Университета (Steven Jay Gould, Harvard University) написал в своей книге "Большой палец панды" (*The Panda's Thumb*): "**Крайняя редкость переходных форм в палеонтологических ископаемых упорно сохраняется как профессиональная загадка палеонтологии ... Градуализм** [учение о эволюционном изменении на протяжении длительного периода времени] **так никогда и не был "увиден" на камнях**" (1977, стр. 181).

Данные палеонтологических ископаемых подтолкнули Гулда признать в реферате, написанном 1980 году, что традиционная точка зрения на дарвинистскую эволюцию не поддерживается свидетельствами ископаемых останков, и "если говорить прямо, она по сути своей мертва, несмотря на свою настойчивость в виде ортодоксальных учебников" ("Не появляется ли опять новая и всеобщая теория эволюции?", Палиобио-логия, зима 1980, стр. 120; "Is a New and General Theory of Evolution Emerging?" *Paleobiology*).

С.П. Мартин из Университета МакГилл в Монреале (C.P. Martin of McGill University, Montreal) писал: "Мутации - это патологический процесс, который имеет мало общего или не имеет совсем ничего общего с эволюцией" ("Негенетический взгляд на эволюцию", "Американский Ученый", январь

1953, стр. 100; "A Non-Geneticist Looks at Evolution", *American Scientist*).

Все эти люди твердо поддерживали эволюцию. Но как и другие, подобные им, они честно признали некоторые неудобные факты, которые противоречат теории. И все-таки, в отличие от упомянутого ранее Энтони Флю они были не готовы, признав все свидетельства, проследовать к логическому концу.

Предмет веры

Очень трудно отступить от глубоко укоренившихся верований. Как те люди, которые 400 лет назад верили, что Солнце вращается вокруг Земли, и были против новой истины о том, что в действительности Земля вращается вокруг Солнца, так и сегодня большинство ученых отказываются принять современные находки в области происхождения жизни. Эволюционное мировоззрение настолько управляет их мышлением, что они не способны объективно взглянуть на другие альтернативы.

Каким же образом научное сообщество реагирует на все более возрастающий вес доказательств против эволюции? Ответ: они практикуют все тот же тип отрицания, в котором они обвиняют религию - **они принимают эволюцию как предмет веры**.

Обратите внимание на признание биолога Ричарда Левонтина (Richard Lewontin) относительно своего отношения и отношения своих научных коллег: "Мы принимаем чьи-то стороны в науке несмотря на очевидную абсурдность некоторых из их сооружений, ... несмотря на терпеливость научного сообщества к голословным, слепленным историям, **потому что у нас есть приоритетная приверженность - приверженность к материализму ... Более того, этот материализм абсолютен, потому что мы не можем позволить Божественной**

"Ступне шагнуть в нашу дверь" ("Миллиарды и миллиарды демонов", "Нью-Йоркское обозрение книг", 9 января, 1997, стр. 31; "Billions and Billions of Demons", *The New York Review of Books*).

Иммунолог доктор Скотт Тодд из Канзаского Государственного Университета (Dr. Scott Todd, Kansas State University) вторит такому мнению: "Даже если все данные указывают на высший разум, **такая гипотеза исключается из науки, потому что она не относится к естествознанию**" ("Природа", 30 сентября 1999, стр. 423; *Nature*).

Молекулярный биолог Майкл Дентон из Новой Зеландии (Michael Denton) тщательно изучил главные аргументы дарвинистской эволюции и нашел, что они полны ошибок и несостыковок. В своей книге "Эволюция: теория в кризисе" (*Evolution: A Theory in Crisis*), написанной в 1985 году, он писал, что проблемы с этой теорией "слишком тяжелые и неразрешимые, чтобы можно было питать какую-либо надежду на их разрешение в условиях ортодоксальных дарвинистских стандартов" (стр. 16).

И вывод он делает такой: "В конечном итоге **дарвинистская теория эволюции не более и не менее чем огромный космогенный миф двадцатого века**" (стр. 358).

Позднее глава в книге доктора Мейера, озаглавленная "Вероятность Разумного Замысла", слегка испортила отказ научного мира принять хоть какую-то возможность того, что разум, а не слепой случай был вовлечен в созидание всех жизненных форм, включая и человека:

"Когда рассматривается возможность разумного замысла, то часто бывает очень трудно заставить современных биологов-эволюционистов увидеть, почему подобная идея вообще должна рассматриваться ... И хотя многие биологи сейчас признают серьезные изъяны в текущих строго материалистических теориях эволюции, но они упорно не желают рассматривать альтернативы, включающие разумное руководство, направленность или замысел" (стр. 337).

Другими словами, те, кто цепляется за теорию эволюции, отказываются видеть

и признавать очевидные доказательства. "Сказал безумец в сердце своем: 'нет Бога'", - говорит Библия (Пс. 13:1; 52:1). Духовно слепой, обманутый, только лишь материальный мир пойдет до конца, отрицая существование Создателя.

Видим ли мы некую параллель между сегодняшним агностическим научным сообществом и философами времени апостола Павла? Вот что Павел сказал о них: "называя себя мудрыми, обезумели, и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим ... **И как они не заботились иметь Бога в разуме, то предал их Бог превратному уму ...**" (Рим. 1:22-23, 28).

А где в этом случае ваша вера? Заключена ли она в доказательстве фантастически сложного созидания, которое вы видите вокруг себя, или в дискредитировавшей себя теории, испещренной проблемами? Критики религии говорят, что вера нужна, чтобы уверовать в божественного Создателя. Но фактически, нужно нечто гораздо большее чем вера, чтобы уверовать в эволюцию - нужна **слепая** вера!

А что насчет вас? Есть ли у вас необходимая вера, чтобы все еще верить в эволюцию? Или **вы уже готовы правдиво изучить доказательства? БВ**

Если Вы хотите узнать больше ...

Каковы некоторые из противоречий в теории эволюции Дарвина? Мы редко слышим о них, но их намного больше, чем те, которые кратко представлены в этой статье. Вы должны знать правду! Читайте на нашем сайте или закажите брошюру "**Творение или Эволюция: действительно ли это важно во что Вы верите?**", чтобы узнать другие редко излагаемые мнения об этой теории. Бесплатная копия брошюры ждет вас!



<http://ru.ucg.org/booklets.htm>

Ответы известного экс-атеиста о Боге

Когда вы посвятили всю свою жизнь аргументации против существования божественного Создателя, то должно быть чрезвычайно трудно признать, что вы были неправы. Так что же заставило одного из ведущих мировых атеистов сделать это?

Mario Seiglie

Представьте себе на один момент, что вы наиболее известный атеист в мире. Вы блаженствуете в лучах славы академических кругов в течение 50 лет, вы написали более 30 книг, многие из которых стали символом атеистической мысли. Вы в высшей степени уважаемы и почитаемы как один из ярчайших мировых умов.

И вдруг вы объявляете, что сменили курс на противоположный и теперь вы верите в Бога.

Можете ли вы представить реакцию большинства ваших коллег и секулярной прессы - большей частью это злоба, насмешки и испепеляющий град критики.

Что же заставило вас пожертвовать своей Репутацией и высокой позицией среди

ваших соратников, ведь вы прекрасно знали, насколько непопулярной будет ваша вера в Бога, особенно во все возрастающей секулярности и атеистичности нашего общества?

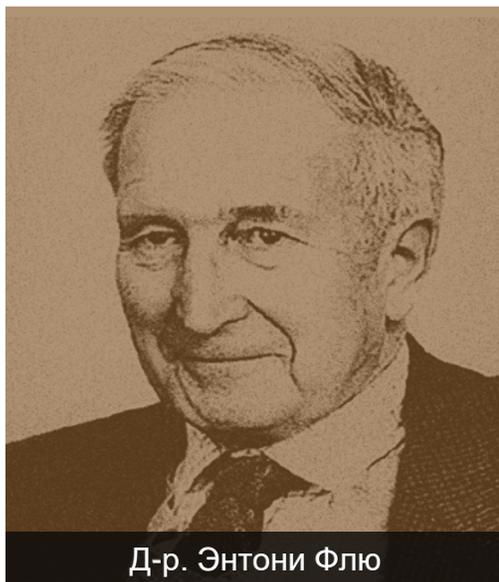
А ведь это завораживающая история, которая содержит так много ценных ответов как для молодых так и для пожилых людей, которые задают самый насущный и наиболее важный вопрос: *существует ли Бог на самом деле?*

Совсем нечасто вы можете подойти к рассмотрению этой темы с другой стороны разделительной полосы - от того, кто был лидером атеистической мысли, чья жизнь и чьи учения были основаны на той исходной предпосылке, что Бога *не существует*.

Кто же этот человек? Его имя доктор Энтони Флю - профессор Оксфорда, 50 лет преподающий философию и выдвигавший умнейшие аргументы для поддержки атеистической точки зрения.

Почему же он изменил свое мнение? И что еще более важно, почему он **выступил открыто** о своем признании существования Бога, зная, какой урон его репутации будет нанесен среди его коллег?

До своей смерти в 2010 году д-р Флю написал книгу, озаглавленную "Бог существует: каким образом наиболее известный приверженец атеизма в мире изменил свое мышление" (в 2007 году), объясняя, почему он изменил свою так долго удерживаемую позицию на противоположную, и что заставило его признать, что он был неправ (***There Is a God: How the World's Most Notorious Atheist Changed His Mind***).



Д-р. Энтони Флю

По мере роста научных доказательств, указывающих со все возрастающей степенью на теистическое объяснение происхождения вселенной, д-р Флю обнаружил, что общепринятые атеистические объяснения были несостоятельными.

Совсем нечасто мы можем видеть одного из главных атеистических философов, который объясняет, почему он изменил свое мнение и пришел к вере в божественного Создателя. Его доводы стали сильными ответами тем, кто сомневается в существовании Бога.

Принцип, который должен руководить вашей жизнью

В своей книге д-р Флю упомянул, что на пороге своей жизни он определил для себя

принцип, который будет руководить его карьерой: придерживаться очевидных фактов, независимо от того, куда они ведут, и насколько непопулярны они могут быть.

В юности он считал, что свидетельства, существующие в то время, подкрепляли атеистическую перспективу, а именно, те научные данные и философские доводы более всего указывали на убеждение, что Бог не существует.

Но уже в 80-е годы, по его словам, очевидные факты начали поворачиваться против атеизма по направлению к Создателю Богу. И тогда ему пришлось поневоле начать переоценивать свои убеждения.

"Теперь я верю, - пришлось ему признать, - что своему появлению вселенная обязана безграничному Интеллекту. Я верю, что сложнейшие законы вселенной служат доказательством того, что ученые называют Разумом Бога. Я верю, что жизнь и воспроизводство получили свое начало от божественного Источника. Почему же я верю в это, учитывая тот факт, что я продвигал и защищал атеизм в течение более чем половины века? Если ответить коротко, то: ***такова картина мира***, как я ее вижу, ***каковой она теперь представляется современной наукой***" ("Бог существует", стр. 88, выделение добавлено во всех цитатах).

В частности, он предложил три группы фактов, которые уверенно привели его к вере в Бога.

Каким образом сформировались законы природы?

Первая группа фактов связана с первоначальным происхождением законов природы, которые вносили свой вклад в общепринятое объяснение против существования Бога. Тем не менее, позднее он назовет эту группу

доводов "исключительной опасностью, всеохватным злом догматического атеизма" (стр.86).

Существует версия, что все, что есть во вселенной, существует само по себе, и должно быть принято как таковое безо всякой дальнейшей мысли. Это мнение было его защитой против любых вопросов об истоках происхождения всего существующего.

Вот, что он отметил: "Имейте в запасе в качестве ответов следующие изречения: 'Мы не должны искать объяснений тому, каким образом мир пришел к своему существованию; он уже есть, и этим все сказано' или 'Так как мы не можем признать сверхъестественный источник зарождения жизни, то мы выбираем поверить в невероятное, что жизнь зародилась сама по себе из материи по воле случая' или 'Законы физики - это "законы, не подчиняющиеся законам", которые возникли из пустоты - и на этом конец дискуссии'. Вроде бы, на первый взгляд все эти ответы выглядят как логические аргументы, которые подкреплены особыми полномочиями, потому что в них чувствуется прагматическая рассудительность. Но на самом деле это не делает их ни логическими, ни доказательными" (стр.87).

По мере того, как растущая масса доказательств в науке и технологиях со все возрастающей степенью указывала на более теистическое объяснение происхождения вселенной, он укреплялся в мысли, что эти общепринятые атеистические объяснения начали становиться устаревшими и несостоятельными.

"Мой уход из атеизма не был вызван открытием какого-либо нового феномена или появлением нового аргумента, - сказал он. - На протяжении последних двух десятилетий все построение моей мысли находилось в положении миграции. Это было следствием моей постоянной оценки получаемых от природы фактов. Когда я, наконец, пришел к признанию существования Бога, это не было сдвигом системы воззрений, потому что моя система понятий и воззрений осталась той же самой, точно так же как Платон в своем труде "Государство" устами Сократа настаивал: 'Мы должны следовать за аргументом, куда бы он ни вел'" (стр. 89).

Он признался, что накопленные за

последние два десятилетия доказательства теперь укрепили его в существовании Создателя Бога, и ему хватило мужества, внутренней стойкости и беспристрастности признать эти выводы - и не имеет никакого значения, насколько они обернутся против него лично.

Он ссылаясь на то, что доказательства о законах природы, все более указывающие на Высший Разум, получены из исследований на космическом уровне.

"За последнюю сотню лет лидеры науки, - писал он, - вместе с наиболее влиятельными учеными сегодняшних дней уже выстроили философски убедительную концепцию наделенной разумом вселенной, которая получила свое начало от божественного Разума. Если это на самом деле так, то данная точка зрения является той особенной точкой зрения о нашем мире, которую я теперь считаю наиболее здравомыслящим философским объяснением многочисленных феноменов, открытых как учеными так и обычными людьми.

Три сферы научных исследований особенно важны для меня ... Первая является вопросом, который приводил и приводит в замешательство наиболее вдумчивых ученых: **каким образом сформировались законы природы?**" (стр. 91).

Одним из наиболее загадочных аспектов проявлений законов природы являются невидимые силы, **влияющие на** материю и энергию, но **не являющиеся** сами ни материей, ни энергией. Чтобы они работали, **они должны появиться раньше, чем появились материя и энергия**, и они не являются осязаемыми объектами. Немыслимо поверить, что все эти филигранной сложности законы, работающие в унисон, появились вместе именно в нужное время и с нужной силой без замысла стоящего за всем этим Интеллекта - поверить в это, значит полностью отрицать логику.

"Важный момент, - вывел Флю, - заключается не только в том, что природа организована, но и в том, что эта организация является математически точной, всеобъемлющей и 'взаимосвязанной'. Эйнштейн говорил о такой организации как о 'воплощении разума'. Поэтому мы должны задать вопрос, **каким образом природа оказалась укомплекто-**

"Теперь я верю, что своему появлению вселенная обязана безграничному Интеллекту. Я верю, что сложнейшие законы вселенной служат доказательством того, что ученые называют Разумом Бога".

вана в подобной форме. Вне всякого сомнения, этот вопрос задавали ученые от Ньютона и Эйнштейна до Гейзенберга и отвечали на него. *Их ответ - Разум Бога"* (стр. 96).

Флю процитировал многочисленных ученых, таких как знаменитый специалист по космологии Пол Дэвис (Paul Davies), подтвердивший: "Наука базируется на определении, что вселенная всецело рациональна и логична на всех ее уровнях. Атеисты провозглашают, что законы [природы] не имеют под собой рациональной основы, и что вселенная в конечном итоге логически противоречива. Как ученый, я нахожу это неприемлемым. Обязательно должна быть непоколебимая основа, на которой укоренилась логичная, упорядоченная природа" (стр. 111).

Таким образом Флю делает вывод: "Ученые, ссылающиеся на Разум Бога, предоставляют не только серию аргументов или умозаключения силлогической логики. Они выносят на обсуждение восприятие реальности, которое возникает из концептуальной сути современной науки и налагается на логическое мышление. Именно такое восприятие *лично я нахожу убедительным и неоспоримым*" (стр. 112).

Каким образом жизнь произошла из неживого?

Вторая группа фактов доктора Флю о божественности природы связана с величайшим различием между живой и неживой природой.

"Когда средства массовой информации впервые сообщили об изменении моей точки зрения на мир, - поведал он, - они привели мои высказывания о том, что исследования биологов в области ДНК показали, что необходимая для продуцирования жизни организованность настолько невероятно сложна, что должна осуществляться интеллектом.

Ранее я писал, что в объяснении первого

появления жизни из неживой материи всегда есть место для новых доводов в пользу планирования, особенно, когда эта первая жизнь уже обладает генетической способностью к своему воспроизводству. Потому что *для такого феномена не существует удовлетворительных объяснений, основанных только на происходящих в природе явлениях*" (стр. 123).

Размышляя над этим вопросом, Флю пришел к заключению, что зарождение воссоздающего себя живого существа из неживой материи по воле случая категорически отвергает все шансы на успех. Воссоздание себя означает, что кто-то уже имеет внутри себя способность копировать все свои компоненты, а также передавать и характерные черты, и сам механизм будущим поколениям.

И действительно, получившийся образец должен быть *воспроизведен настолько совершенно*, чтобы он смог не только закрепиться, но и вырабатывать дополнительную систему защиты, приспособляясь к изменению окружающей среды для улучшения своих шансов на выживание.

Будучи философом, Флю подчеркивал: "Изучение происхождения жизни по большей части производилось учеными, крайне редко обращающими внимание на философские аспекты своих открытий. С другой стороны, философы обычно мало что говорят о природе и происхождении жизни. Поэтому до сих пор и существует философский вопрос в исследованиях происхождения жизни, на который так и нет ответа: *каким образом вселенная, состоящая из неразумной материи, смогла породить живые существа с присущей только им завершенностью, способных к воспроизводству и 'с закодированной химией'*? Здесь дело вовсе не в биологии, здесь совершенно иная ступень проблем" (стр. 124).

Он пришел к пониманию, что у ученых нет удовлетворительного ответа на этот вопрос.

"Карл Вуз (Carl Woese), ведущий ученый в исследовании возникновения жизни, - объясняет он, - привлек внимание к философской головоломке этого феномена. В журнале "РНК" он сказал: 'Аспекты кодирования, механизмов и эволюционного преобразования сейчас являются совершенно отдельными задачами. Идея о том, что ген вида, так же как и ген воспроизводства, был заложен неким фундаментальным физическим принципом, ушла в небытие'.

Не существует не только заложенного физического принципа, но и само существование подобного кода уже является загадкой. 'Правила кодирования (таблица дискретных единиц генетического кода) известны. И все-таки, они не дают нам ключа к разгадке того, почему существует код и почему механизм биосинтеза белка такой, какой он есть'.

Он честно признал, что мы ничего не знаем о происхождении такой системы. 'Происхождение биосинтеза белка, еще до того, как он стал истинно дешифрующим механизмом, даже на сегодняшний день является утерянным где-то в прошлом, и я не желаю ... заниматься домыслами о происхождении транспортной РНК, о происхождении системы передачи информации с помощью тРНК или о генетическом коде'" (стр. 127-128).

И хотя уже есть огромная, и все возрастающая, масса знаний о том, как работают ДНК и РНК, ученые все еще не имеют понятия о происхождении всех этих систем кодировки, что по заключению Флю, указывает на работу Высшего Разума.

Поэтому он спрашивает: "Так каким мы должны считать происхождение жизни? Нобелевский лауреат физиолог Джордж Уолд (George Wald) однажды сделал громкогласное заявление, что 'это наш выбор - верить в невозможное, в то, что жизнь возникла случайно сама по себе'. В более поздние годы он пришел к выводу, что некий предшествующий разум, который он позиционировал как матрицу физической реальности, сформировал физическую вселенную, которая воспроизводит жизнь ... Это и мое заключение тоже. Единственным удовлетворительным объяснением для происхождения такой 'завершенной, самовоспроизводящейся'

жизни, каковой мы ее видим на земле, является существование безгранично интеллектуального Разума" (стр. 131-132).

Неужели что-то появилось из ничего?

Третья группа фактов д-ра Флю - это само существование вселенной.

В свои ранние годы Флю верил, что вселенная существовала вечно, что являлось популярным мнением в то время. Если что-то всегда существовало, рассуждал он, то не было никакой необходимости для существования Создателя, чтобы объяснить появление всего этого. Но новые научные открытия заставили его усомниться в такой предпосылке, тем более в том, что что-то может появиться из ничего.

"Фактически, - поведал он, - обе мои антитеологические книги были написаны задолго до развития космологической теории 'большого взрыва' или знакомства с теорией 'тонко настроенной вселенной в зависимости от фундаментальных физических констант'. Но с начала 80-х годов я стал задумываться. В определенный момент я признался, что атеисты были посрамлены современным космологическим единодушием, потому что, как оказалось, космологи получили научные доказательства того, что Святой Фома Аквинский считал философски недоказуемым; а именно, что вселенная имела начало.

Когда я впервые, будучи атеистом, столкнулся с теорией большого взрыва, она оказала на меня большое влияние, потому она предположила, что вселенная имеет начало, и ведь первое предложение в главе Бытия ('В начале сотворил Бог небо и землю') относилось к этому же событию о вселенной ...

Если бы не было причины думать, что вселенная имеет начало, то тогда не было бы и необходимости допускать существование еще чего-то, что создало все это. Но теория большого взрыва изменила все. Если вселенная имеет начало, то здравый смысл неизбежно подсказывает задать вопрос, что же создало это начало. Ведь это уже радикально меняет ситуацию" (стр. 135-137).

Разумеется, что атеисты и секулярные ученые выдвинули свои контраргументы, направленные против крепнущих доводов о

начале вселенной. С годами появились любые виды самых невероятных объяснений.

"Оказалось, что современные космологи, - указывает он, - были расстроены так же, как и атеисты, потенциальным значением своей работы. В последствии они изобрели для себя отходные пути, чтобы сохранить нейтральный 'статус кво'. Эти пути содержали идею мультивселенной - многочисленных вселенных, генерируемых бесконечными подвижками вакуумных флуктуаций, или, например, определение Стивена Хокинга (Stephen Hawking) о замкнутой вселенной" (стр. 137).

Флю счел все эти аргументы отчаянными попытками и совершенно неубедительными.

Он сделал вывод: "Здесь мы рассмотрели три группы фактов - законы природы, жизнь с ее телеологической [или целенаправленной] организацией и существование вселенной; все эти факты могут быть объяснены лишь в свете Интеллекта, ведь только Интеллект объясняет и свое существование, и существование мира. Такое открытие Божественности приходит не из экспериментов и формул, оно приходит через понимание всей структуры, с которой эти эксперименты снимают завесу, и из сопоставлений" (стр.155).

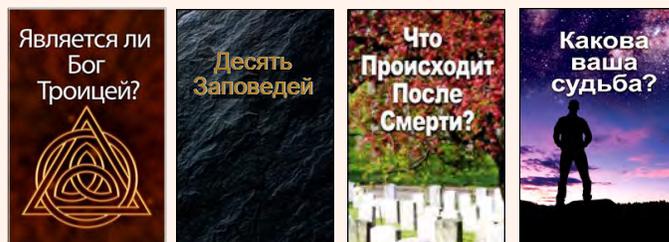
Таким образом, существование божественного Создателя является центральным фактом логики. Писание свидетельствует: "Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны" (Рим. 1:20).

Профессор Флю умер в 2010 году, но его философские, имеющие глубокий смысл, поиски, которые привели его к признанию существования разумного Создателя, что стало для него потрясением, были основаны на главном принципе всей его жизни: всегда должно следовать фактам, куда бы они не вели.

Мы надеемся, что его пример вместе с неопровержимыми свидетельствами, которые он собрал, помогут другим решить вопрос, существует ли Бог. И положительный ответ станет естественной отправной точкой для дальнейшего путешествия в развивающиеся *отношения* с благоговым Богом, создавшим нас! **БВ**

Если Вы хотите узнать больше ...

ЛИТЕРАТУРА ОБЪЕДИНЕННОЙ ЦЕРКВИ БОГА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ:



КУРС ПО ИЗУЧЕНИЮ БИБЛИИ - 12 УРОКОВ

БРОШЮРЫ:

- Евангелие Царствия
- От захода солнца до захода солнца: покой Субботы Божией
- Десять Заповедей
- Книга Откровения раскрыта для нас
- Праздники или Священные Дни: имеет ли значение какие дни мы соблюдаем?
- Божий план Священных Дней: обещание надежды для всего человечества
- Какова ваша судьба?
- Является ли Бог Троицей?
- Является ли Библия истиной?
- Почему Бог допускает страдания?
- Творение и Эволюция: действительно ли это важно, во что вы верите?
- Дорога к вечной жизни
- Существует ли дьявол на самом деле?
- Что происходит после смерти?

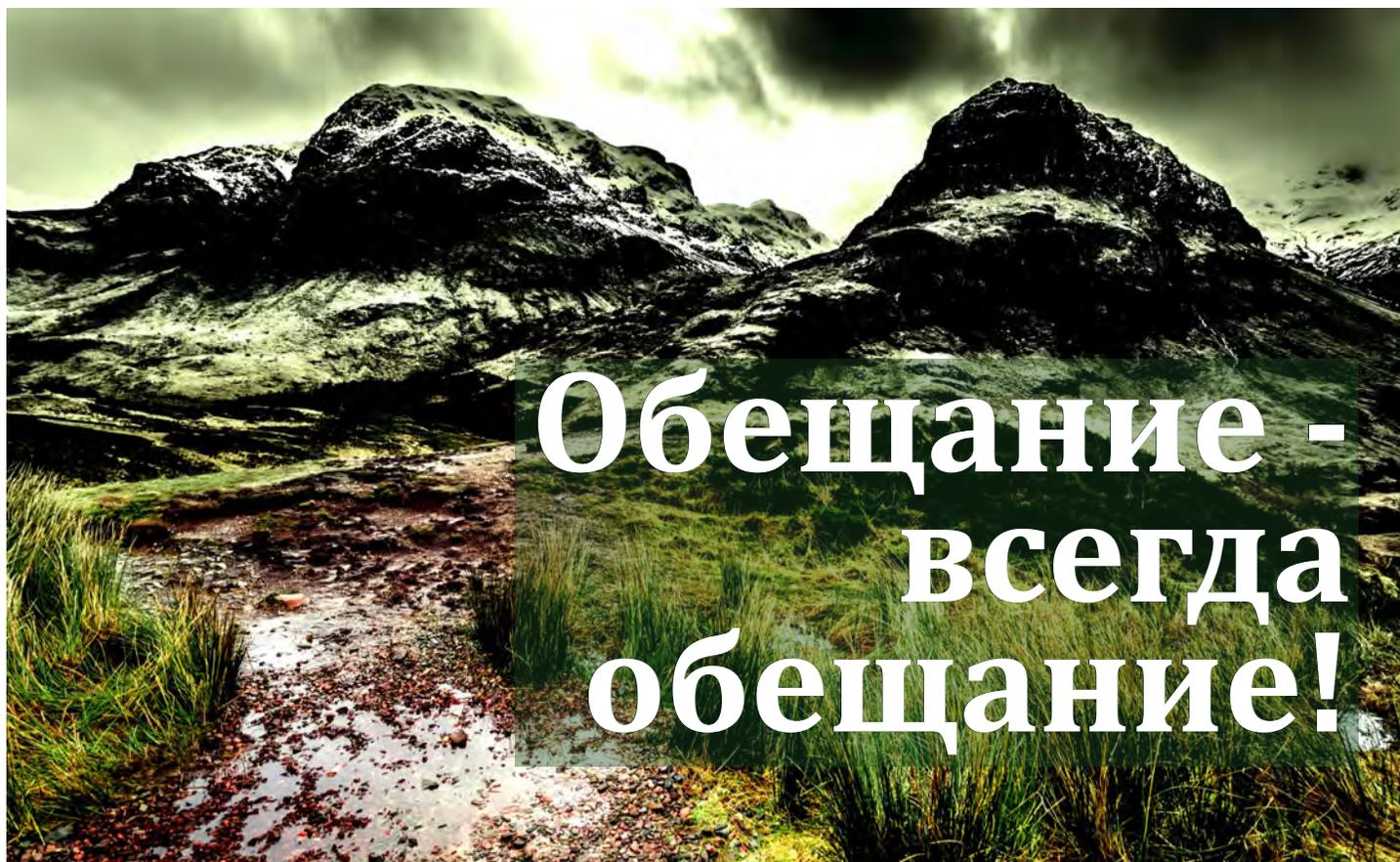
<http://ru.ucg.org/booklets.htm>



Следуйте за Мной

Мы уповаем на Бога и Христа вести нас и помогать нам на жизненном пути - через Святой Дух.

Robin Webber



Обещание -
всегда
обещание!

Это история о пожилой шотландской женщине, которая ходила по сельским дорогам, продавая домашнюю утварь. Приближаясь к развилке дорог она подбрасывала в воздух соломинку, когда соломинка падала на землю, женщина следовала по указанному ею направлению.

Жители окрестностей знали о ее странной привычке, но однажды ее друг увидел, что перед тем, как выбрать путь, она подбросила соломинку несколько раз. Он спросил: "Почему сейчас ты подбрасываешь несколько раз?" На что она ответила: "Соломинка указывает на

левую дорогу, а я хочу идти по правой, потому что она кажется мне ровнее". И она продолжила подбрасывать соломинку в воздух, пока не добилась нужного ей направления.

Позвольте напомнить вам, что не только шотландцы и не только женщины увлекаются подобными приемами. Все мы часто делаем то же самое в мысленной форме, подбрасывая воображаемую соломинку, чтобы она направила наше решение в делах гораздо более серьезных, чем продажа домашней утвари. А ведь даже христиане приходят в замешательство, когда оказываются перед своей личной

развилкой на дороге, и вполне в духе человеческой натуры ищут, какая же дорога более гладкая.

"Я ... приду к вам"

Что же это значит для нас? Отправляя нам Свое приглашение "Следуйте за Мной", Иисус Христос смело и уверенно провозгласил: "**Я есмь путь**" (Ин. 14:6, выделение добавлено во всех цитатах). И Он - наш единственный **Путь!**

Говоря это, Он сделал нам особенное обещание - никогда не оставлять искренне стремящихся следовать за Ним и поддерживать их: "И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя ... Духа истины ... Не оставлю вас сиротами; приду к вам" (Ин. 14:16– 18).

Но есть и условие для нас - мы должны быть готовы отказаться от нами самими созданного пучка соломинок "*безопасности*".

Чисто по-человечески, в этом заключена проверка на прочность. Писание говорит нам о приглашении Иисуса Христа тем, кто ищет Его. Он просто перечисляет Заповеди блаженства (Мф. 5:1-12) о том, что мы будем невероятно счастливы не сосредотачиваясь на поиске счастья. Мы должны ничего не бояться даже тогда, когда дрожат наши колени, когда мы живем в постоянно беспокойном мире, который полагается только на то, куда дует ветер и направлена соломинка, а не в мире неизменной истины.

Что же это значит? Давайте задумаемся хотя бы на мгновение:

Однажды, в один и тот же день ученики прошли от созерцания видения преображенного в славе Христа до своей собственной неспособности изгнать бесов (Мф. 17:1-21).

В течение 24 часов Христос прошел от незабываемых моментов омовения ног другим людям до момента, когда Его руки прибили к перекладинам.

Радость Пятидесятницы того года была короткой, потому что апостолы были

брошены в тюрьму, а Стефан, один из первых диаконов Церкви, был предан мученической смерти.

Отсюда следует, что не всегда путь является гладким, но мы должны всегда помнить свое предназначение и осознавать ценность каждого шага по направлению к нему.

И что же обещал Христос, что же конкретно должно произойти? Действительно ли Его обещания лучше чем обещания наших соломинок?

Многочисленные обещания, данные Христом

Людей времени Христа Божий Дух приводил в трепет, но в то же самое время считался некоторыми безличным и принимающим участие в жизни лишь избранных и лишь в определенные периоды времени.

Но ведь Христос - Слово и голос Бога на земле - провозгласил невероятные аспекты новых взаимоотношений не с несколькими, а именно со многими.

Иисус утверждал:

♦ Дух будет с нами вечно (Ин. 14:16), а не просто на какое-то время.

♦ Он будет дан тем, кого позовет Отец и кто ответит на этот выбор, но в наше время не будет дан всему миру в целом без разбора. (Ин. 14:17).

♦ Он не придет и уйдет, как ушел Сам Христос, но будет - обратите внимание - жить с нами и даже жить в нас (Ин. 14:17).

♦ И не будучи личностью, как многие считают (см. нашу бесплатную брошюру "Является ли Бог троичей?"), Дух обладает качествами, которые в буквальном смысле могут учить нас, направлять нас и напоминать нам Божьи слова (Ин. 14:26).

♦ Он заставит нас осознать (изобличит) наши грехи, покажет нам праведность Бога и даже объявит Божий суд злу (Ин. 16:8).

♦ Он будет направлять нас и дарует нам внутреннее видение будущих свершений, и

все это благодаря величию Того, которого послал наш Небесный Отец (Ин.16:13-14).

Когда в тот год подошло время Пятидесятницы, ученики молились и повиновались, и что, возможно, столь же важно, они, со всем, что было обещано, ждали и верили обещаниям Христа (Деян 1:12-14).

Но почему? Потому что они провели много времени с Сыном Бога, который был **наполнен** Божьим Духом - с Иисусом из Назарета. Они были свидетелями того, что Слово обрело плоть и жило среди них, и что Дух сошел с небес и осенил Его (Ин. 1:14, 32).

Они в реальной жизни встречались с Тем, кто наполнен был Духом (Лк. 4:1), кто сумел победить грех в пустыне, где Он проявил мудрость Бога, помня и провозглашая Писание, чтобы избежать зло, остаться праведником и донести величие Бога в утверждении: "ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи" (Мф. 4:10).

Именно Он был воплощением мессианского пророчества о том, что "почиет на нем Дух Господень, дух премудрости и разума, дух совета и крепости, дух ведения и благочестия" (Иса.11:2).

Еще раз повторим, они не знали, чему предстоит свершиться, но они знали, что должны верить в обещанный Дух в полном объеме - положиться на него, принять через него руководство Бога в решении всех жизненных задач.

Обещание, которому вы можете доверять

Они доросли до того, чтобы полностью постичь и осознать, что их Господин и их Господь - Христос и Его Отец - выполняют то, что обещано, и придут, чтобы влиться в них Святым Духом, ведь это Дух Отца и Христа, потому что Они оба Святы и Они оба есть Дух (Лев. 11:44; 1 Петр 1:16; Ин. 4:24).

Апостол Павел изложил эту потрясающую истину чрезвычайно просто в Послании к Римлянам 8:9: "Но вы не по плоти живете, а по духу, если только **Дух Божий** живет в вас. Если же кто **Духа Христова** не имеет, тот [и] не Его". Это тот же Дух, именно тот Дух, который объединяет нас всех воедино (Еф.4:4; Евр. 2:10-11).

Святой Дух не просто духовный бульдозер, молоток или отвертка, чтобы проникнуть

в вас, он в буквальном смысле живущая в нас суть Бога и Христа, посредством которой мы можем каждый день своей жизни поклоняться Им, прославлять Их во всем, что мы делаем, и стать благословением для других.

Именно такапостол Павел пришел к пониманию и к последующему за ним признанию: "Я сораспялся Христу, и уже не я живу, но **живет во мне Христос**. А что ныне живу во плоти, то живу **верю в Сына Божия**, возлюбившего меня и предавшего Себя за меня" (Гал. 2:19-20).

Ведь поистине существует разница в том, чтобы идти с Христом, и в том, чтобы позволить Ему проложить в нас Свой жизненный путь и положиться на Его Дух. Просто спросите тех учеников, которые шли с Иисусом Христом во время Его служения, прошли через Его смерть и воскресение, а затем до той, полной событий, Пятидесятницы. Поговорите и сравните состояние их души и мыслей до и после!

Это тот же самый истинный Дух веры, который позволил Иисусу во плоти в каждой Своей мысли обращаться к Божьему волеизъявлению, искать Его воли, а не к Своему собственному, к Божьему слову и Божьим делам, даже когда перед Ним лежали гладкие дороги. Христос никогда не подбрасывал соломинку в надежде на другой путь кроме того единственного, который проложил перед Ним Отец. Он верил в Бога и делал то, что Он сказал.

Когда мы искренне осознаем и поверим, что все сказанное Иисусом Христом - истина, и Он всегда выполняет Свои обещания, то это не значит, что наша жизнь сразу же станет легче в чисто человеческом плане. Но когда мы будем подходить к развилкам наших жизненных дорог, то просто выбросим наши самодельные соломинки, потому что будем вознаграждены всегда.

Потому что мы выбрали то, что наше существование будет простираться за пределы данного момента, и каждый день мы благодарим нашего Небесного Отца, что мы не только верим в Его Сына, но и знаем, что Он живет в нас и во всех тех, кто нуждается в призыве "**Следуй за Мной**".

Именно сейчас настало время идти по жизни со Святым Дух в вере, как делал Он! **БВ**

Благодать, вера и Закон

"Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить" (Мф. 5:17).

Павел учил, что спасение - это дар от Бога по благодати через веру (Еф. 2:8). Греческое слово "благодать" - *charis* - означает "подарок или расположение". В Новом Завете это имеет отношение к Божьему дару благодати или Его любезному благоволению.

Павел понятно говорит в своих трудах, что Божья благодать, ведущая к спасению "не от дел, чтобы никто не хвалился" (стих 9). Но всеобщей перспективой Павла к христианским трудам, как правило, пренебрегают противники послушания Закону Божьему.

Посмотрите на точку зрения Павла в следующем стихе: "Ибо мы - Его творение, созданы во Христе Иисусе на добрые дела, которые Бог предназначил нам исполнять" (стих 10). Те, кто пренебрегают основаниями нашего бытия, как Божьего творения, кто игнорирует нашим сотворением "во Христе Иисусе на добрые дела" и почему мы должны "ходить в них", пропускают большую часть посланий Павла.

Обратите внимание на то, как Павел соединяет труд послушания с трудом Божьего спасения внутри нас, что позволяет нам исполнить Его цель в нас: "Итак, возлюбленные мои, как вы всегда были послушны, не только в присутствии моем, но гораздо более ныне во время отсутствия моего, со страхом и трепетом совершайте свое спасение, потому что Бог производит в вас и хотение и действие по Своему благоволению" (Фил. 2:12-13).

Безусловно, что прощение и спасение являются дарами от Бога. Их нельзя заслужить. Будучи человеческими существами, мы не

обладаем никакой возможностью, чтобы заплатить по достоинству за прощение наших грехов и за наше спасение. Но Иисус прямо говорит нам, что "если не покаетесь, все так же погибнете" (Лк. 13:3, 5). Через покаяние мы не достигаем спасения, но покаяние является необходимым условием для спасения.

Покаяние является просто отвращением от греха, отречением от беззаконного поведения (1 Ин. 3:4). Мы не можем получить Святого Духа



Грех, будучи нарушением закона Бога, не только порабощает нас, но и, пребывая в нас, лишает нас возможности получить вечную жизнь. Апостол Павел сравнил воздействие греха с рабством, в противоположность свободе.

и преобразиться, если мы не готовы покаяться и жить как законопослушные люди (Деян. 2:38).

Вера является еще одной предпосылкой для спасения. Мы читаем, что "без веры угодить Богу невозможно" (Евр. 11:6). Мы должны "получить оправдание даром, по благодати Его, искуплением во Христе Иисусе, которого Бог предложил в жертву умиловления в Крови Его через веру, для показания правды

"Итак, мы уничтожаем закон верою? Никак; но закон утверждаем" (Рим. 3:31).

образом не понимали бы, что такое грех, потому что "законом познается грех" (стих 20).

Помните, что для существования греха должен быть закон, потому что "грех есть беззаконие" (1 Ин. 3:4).

Его в прощении грехов, соделанных прежде" (Рим. 3:24-25). Но просто потому, что Бог требует веры, не значит, что мы заслуживаем спасение по вере.

Также мы не достигаем спасения, благодаря делам. Бог явно ожидает веры и послушания от тех, кому Он будет предоставлять дар вечной жизни. Противники повиновения законам Бога, выделяют определенные заявления Павла и полностью игнорируют другие, проясняющие его намерения.

В послании к Римлянам 3:28 обсуждается вера и дела: "человек оправдывается верою, независимо от дел закона". Павел говорит о первоначальном оправдании, когда смерть Христа покрывает наши предыдущие прегрешения и Бог принимает наше раскаяние, полное решимости к изменению. Он показывает, что мы никогда не смогли бы заработать прощение.

Но это не имеет ничего общего с тем, как мы предполагаем жить. Это не имеет никакого отношения к важности закона Божьего как руководства для нашего поведения. Павел говорит лишь о том, как могут быть прощены соделанные грехи, (стих 25), чтобы нам продолжать нашу жизнь, как послушные слуги Бога.

Чтобы убедиться, что мы понимаем его, Павел говорит в стихе 31: "Итак, мы уничтожаем закон верою? Никак; но закон утверждаем". Павел привлекает наше внимание, что он даже не намекает на то, что закон Божий может быть упразднен или уничтожен. Напротив, без закона мы бы никоим

Таким образом, с одной стороны Павел говорит, что понятие о Божьей благодати или прощении доказывает, что *Его закон все еще пребывает в силе*, и что грех является нарушением закона. Божья благодать через веру требует закона, который определяет, что грехи должны быть прощены. Но, с другой стороны, мы должны признать, что вера способствует надлежащему послушанию. Таким образом, повторяя слова Павла, скажем: "Итак, мы уничтожаем закон верою? Никак; но закон утверждаем". **БВ**

НАША НОВАЯ БРОШЮРА "ДЕСЯТЬ ЗАПОВЕДЕЙ"

Каждый человек должен сделать выбор, должен ли он повиноваться живому Богу, Который дал нам Десять Заповедей. Требования Заповедей могут быть главными принципами для мышления, мерилom для нашего поведения. Они могут созидать наш ум и сердце, или мы можем пренебрегать ими, избрав другой путь. Принимая решение, помните слова Иисуса Христа: "если же хочешь войти в жизнь вечную, соблюди заповеди". Цель брошюры - помочь вам постигнуть и применять Десять Заповедей. Читайте ее прямо сейчас на сайте <http://ru.ucg.org> или запросите нашу бесплатную брошюру.



Этот журнал и другую **бесплатную литературу** публикует
Объединенная Церковь Бога, *Международная Ассоциация* -
United Church of God, *an International Association* - <http://www.ucg.org>

АДРЕСА ДЛЯ ЗАКАЗА ЛИТЕРАТУРЫ:

E-mail: info@ucg.org

Почтой: 1) United Church of God P.O. Box 541027, Cincinnati, OH 45254-1027 USA

2) Head Sonumid (*Благие Вести*) PK. 62 51002 Tartu Postkontor Estonia

ПРОДЛИТЬ ПОДПИСКУ ИЛИ ПОДПИСАТЬСЯ НА ЖУРНАЛ можно на веб-сайте <http://ru.ucg.org>, там же вы найдете архив журнала, брошюры, Библейские Уроки и статьи.