

# Полемика: Эволюция или Разумный Замысел

Журнал "Благие Вести" взял интервью у Джонатана Уэллса, интервью провел Марио Сигли

Джонатан Уэллс получил степень доктора наук в молекулярной и клеточной биологии в Университете Калифорнии в Беркли и степень доктора наук в религиозных исследованиях в Йейл Университете. Он является автором многочисленных статей и таких книг как "Иконы эволюции" 2000 года и "Политически неверный путеводитель к дарвинизму и разумному планированию" 2006 года, соавтором книг "Планирование жизни" 2007 года и "Как стать интеллектуально совершенным атеистом (или не стать им)" 2008 года.

**Благие Вести:** Доктор Уэллс, вы следите за полемикой - эволюция или разумный замысел - уже довольно долгое время. Каково ваше мнение, что же там происходит и кто может быть победителем?

**Джонатан Уэллс:** Прежде чем я отвечу, считаю важным разъяснить тему. "Эволюция" может означать множество понятий - например, изменение с течением времени или небольшие изменения внутри одного вида, в чем не сомневается ни один здравомыслящий человек. Проблемой является дарвинизм - теория, по которой все живущие создания произошли от общего предка путем нерегулируемых процессов, таких как естественный отбор, происходящий очень небольшими изменениями. Дарвинисты часто запутывают проблему, начиная с неоспоримых значений "эволюции" и уже затем соскальзывая в свои более спорные заявления.

Согласно разумному планированию вполне возможно сделать вывод из данных природы, что некоторые черты окружающего мира, например, некоторые черты живущих существ, объясняются гораздо лучше причинами разумного созидания, нежели нерегулируемыми природными процессами. Разумное планирование вовсе не заявляет, что все спланировано, как не заявляет и что все спланировано безупречно. А также не раскрывает нам природу планирующего - хотя многие, включая и меня верят, что это был библейский Бог.

Как только дарвинизм заявил, что *все* признаки живущих существ могут быть объяснены ненаправляемыми природными процессами, а разумное планирование заявило, что *некоторые* признаки лучше объясняются разумными основаниями, с тех пор и существует непримиримый конфликт между этими двумя.

В настоящее время в Соединенных Штатах дарвинизм побеждает на политическом, юридическом фронтах и в средствах массовой информации. Большинство университетов и общественных школ учат дарвинизму, как будто он является бесспорным фактом, хотя правду сказать, все возрастающее число ученых подвергают его сомнению на доказуемой основе.

Данные проектов генетических исследований открывают огромные несоответствия в заявлении дарвинизма, что все организмы имеют единого предка, ведь никто никогда не наблюдал первооснову новых видов, и менее того, оригиналов новых органов и частей тела при вариациях и селекции. А с другой стороны доказательства в пользу разумного планирования увеличиваются. В конечном итоге доказательства победят.

**БВ :** Некоторое время назад вы упомянули, что если "ненужные ДНК" вдруг обнаружат полезные функции, то это подтвердит прочность разумного планирования. А что по этому поводу говорят последние данные?

**Дж.У:** Согласно современному неodarвинизму гены, передающиеся от поколения к поколению, несут программу, которая направляет развитие эмбриона; иногда мутации изменяют эту генетическую программу, производя новые вариации, и тогда природный отбор сортирует эти мутации - "сырой материал эволюции" - чтобы произвести новые виды, органы и части тела. В пятидесятых годах двадцатого века молекулярные биологи обнаружили, что белки - эти микроскопические строительные кирпичики для структур нашего тела - сформированы согласно информации, закодированной в различных сегментах ДНК. Тогда они сравнили "гены" с "закодированной последовательностью белков", а "мутации" - с молекулярным сбоем в этих последовательностях.

Тем не менее, к семидесятым годам стало ясно, что большая часть ДНК человека и многих животных *не* кодируется для белков. В 1980 году Фрэнсис Крик [соавтор открытия структуры ДНК] и Лесли Оргел оспорили в журнале "Природа", что эти неcodирующиеся ДНК являются просто "хламом", который накопился в процессе эволюции. В течение последующих 25 лет многие биологи продолжали рассматривать неcodирующиеся ДНК в качестве хлама.

В своей книге выпуска 2009 года "Почему эволюция является истиной" неodarвинист Джерри Койн (*Jerry Coyne*) сравнил предпосылки, основанные на разумном планировании, с теми, что основаны на дарвинистской эволюции. "Если организмы с самого начала были построены проектировщиком, - оспаривает он, - то они не имели бы несовершенств. А совершенное планирование явилось бы истинно признаком искусного и разумного планирующего. *Несовершенное* планирование является признаком эволюции; фактически, это как раз то, что мы и *ожидаем* от эволюции" [стр.81].

Согласно Койну, "когда некая характерная черта больше не используется или становится уменьшающейся, то гены, ответственные за нее, не исчезают мгновенно из генома: эволюция останавливает их действие путем их дезактивации, но не вырезает их из ДНК. И из этого мы можем предсказывать. В геномах мы ожидаем найти многие замолкнувшие или "мертвые" гены: гены, которые однажды были полезны, более не являются неповрежденными или четко выраженными" [стр. 66-67].

И напротив, сказал Койн, что созидание планированием предрекает, что такие гены не должны существовать. "А эволюционное предсказание того, что мы будем находить псевдогены, выполнено, - писал он. - Наш геном и геномы многих других видов являются кладбищами, достаточно заполненными мертвыми генами" [стр. 67].

Но Койн был в корне неправ. Растущее множество данных, полученных из проектов по упорядочению генома показывает, что большинство ДНК выполняют жизненно важные функции. Заявление дарвинистов, что большой процент ДНК является хламом, это совершенная неправда. И она больно бьет не только по ним, но и по самому неodarвинизму. Ведь по логике Койна, данные по упорядочению генома опровергают неodarвинизм и поддерживают разумный замысел (планирование).

**БВ :** Этот год является двухсотлетием Дарвина. Что бы вы назвали сегодня хорошим заключением его трудов по эволюции?

*Дж.У.:* Почему мы не отмечали столетие Манделя в 20-е годы или трехсотлетие Ньютона в 40-е годы двадцатого века? Оба они великие ученые.

Дарвин чествуется не вследствие его научного вклада, а потому что его теория стала созданием мифа атеизма. День Дарвина в Соединенных Штатах является проектом Института гуманитарных исследований, который посвящен поддержке "нерелигиозной философии". Некоторые атеисты даже сказали, что они хотят утвердить День Дарвина как нерелигиозную альтернативу Рождеству.

Большинство людей никогда не читали "Происхождение видов", но если они прочитают, то обнаружат, что эта работа является настолько же теологической, насколько научной. Основным аргументом Дарвина заключался в том, что определенные характеристики живущих существ "необъяснимы теорией создания", но понимаемы только по его теории неуправляемого происхождения с изменениями. Действительно, в "Происхождении видов" так много обсуждений о созидании, что суды США вполне могут признать ее неконституционной для использования в общественных школах.

По моему мнению лучшим способом подвести итог трудам Дарвина по эволюции было бы оживление древней материалистической философии, которая по учениям грека Эмпидокла и римлянина Лукреция наполнена примерами из научного естествознания 19-ого века.

**БВ :** Что бы вы назвали величайшей ошибкой Дарвина относительно его теории эволюции?

*Дж.У.:* Дарвин ошибался относительно многих вещей. Он ошибался по поводу наследственности, которую он относил к характерным чертам - некоторые из них, возможно, были приобретены в течение жизни организма - которые составлялись вместе вкладом каждой клетки тела.

Он ошибался по поводу позвоночных эмбрионов, которые, как он верил, на наиболее ранней своей стадии показывают наших предков в виде рыб в их взрослом состоянии.

Он ошибался по поводу географического распределения видов, которое, как он думал, может быть полностью объяснено миграцией или геологическим разделением.

Он ошибался, заявляя, что все организмы были частью единого великого "дерева жизни" с общим предком в его корне.

И он ошибался по поводу силы естественного отбора, который он отстаивал аналогично искусственному отбору, и который никогда не производил чего-либо большего чем изменения внутри существующих видов, не производил новые виды, органы или части тела.

Но величайшей ошибкой Дарвина было отрицание планирования для живых существ. Ненаправляемые процессы, к которым он призывал, никогда не были в состоянии произвести главные нововведения, необходимые для эволюции. И чем более мы узнаем о живых существах, тем более спланированными они выглядят.

**БВ :** Некоторые ученые заявляют, что геном шимпанзе примерно на 99% соответствует геному человека, другие же утверждают, что эта цифра ближе к 75%. Что здесь более соответствует истине и насколько значительными являются эти открытия?

*Дж.У.:* Сравнить геномы шимпанзе и человека не так-то просто, по меньшей мере потому, что последовательность рядов не выстраивается абсолютно одинаково, и нужно решать, откуда же начинать сравнение. Цифра 99% включает только часть каждого генома; и в зависимости от техники и от исследователя эти оценки могут варьироваться значительно.

Но какой бы ни была оценка, более глубокий вопрос - что же это означает? Согласно эволюционисту Джонатану Марксу, опубликовавшему в 2002 году книгу под названием "Что же это значит - быть на 98% шимпанзе", это значит очень немного. Маркс убежден, что так как в ДНК существуют только четыре субъединицы [молекулярных составляющих], то любые два живущих существа должны быть на 25% подобными. Тот, кто заявляет, что человек на 99% подобен шимпанзе, может также добавить, что человек на 35% сходен с цветком нарциссом.

Фактически, сходство между ДНК шимпанзе и человека, каким бы способом не было вычислено, включает в себе проблему для нео-дарвинизма. Согласно нео-дарвинизму организмы являются таковыми, какие они есть, благодаря их ДНК, вот поэтому мутации ДНК могут предположительно поставлять сырой материал для эволюции. Тогда почему же шимпанзе и человек настолько отличаются друг от друга не только по своим анатомии и физиологии, но также своими интеллектуальными способностями и поведением? Основываться в оценке их схожести только на сравнении ДНК - это побочный продукт нео-дарвинистской догмы, но вовсе не биологической наукой.

На самом деле существует достаточно доказательств, что развитие эмбриона не в полной мере контролируется ДНК. Необходимо больше информации, и эта информация заключена в клеточных структурах, которые эмбрион наследует отдельно от своей ДНК. Но неодарвинистская догма склонна держать людей в темноте относительно этих доказательств и таким образом препятствует научному прогрессу.

**БВ :** Вы являетесь писателем, специализирующимся в области разумного планирования. Над чем вы сейчас работаете в связи с этим?

*Дж.У.:* За прошедший год я написал два книжных обзора: "Дарвин в расхождениях" на книгу Фрэнсиса Коллинза "Язык Бога" и "Почему дарвинизм ложен" на книгу Джерри Койна "Почему эволюция является истиной".

Тем не менее, большей частью я занимаюсь опытными и теоретическими исследованиями в моей области - клеточная биология и биология развития. Опытные исследования включают проверку разумного планирования - направленной гипотезы о возможной причине рака, которую я опубликовал в 2005 году. Теоретическое исследование включает формулирование проверочной гипотезы о природе и местонахождении в эмбрионе информации, не контролируемой ДНК, посредством анализа эмбриона как если бы он был спланирован как единое целое, а не является случайным побочным продуктом мутаций ДНК и естественного отбора.

**БВ :** Некоторое время назад вы упомянули, что к 2025 году теория эволюции должна утратить большую часть своей привлекательности. Вы все еще думаете, что эта дата правдоподобна для этого случая?

*Дж. У.:* Да, я так считаю. Конечно, это очень рискованно определять дату для подобных предсказаний, но научные открытия быстро делают дарвинизм все менее и менее внушающим доверие, и это становится все более и более очевидным для новых студентов и других людей, еще не связанных старым способом мышления.

Я сравниваю дарвинизм с замерзшим прудом в весеннее время. По мере того, как зима уходит, и дни становятся длиннее, лед может все еще выглядеть толстым, но он становится пористым с талой водой внутри него. И со следующим подтаиванием он может исчезнуть буквально за ночь. **БВ**